

El crecimiento de Morena en las elecciones generales de 2024: un estudio introductorio

ONIEL FRANCISCO DÍAZ JIMÉNEZ
LUIS ANTONIO GONZÁLEZ TULE
ALDO ADRIÁN MARTÍNEZ-HERNÁNDEZ

INTRODUCCIÓN

Las elecciones federales en México, disputadas el 2 de junio de 2024, marcaron un partearguas en la historia política contemporánea de México. No se trató simplemente de la renovación periódica de los poderes públicos, sino de un proceso que condensó transformaciones profundas en las dinámicas de competencia partidistas y en la representación política. El acontecimiento que dominó el escenario nacional, la elección de Claudia Sheinbaum Pardo como primera mujer presidenta del país en más de doscientos años de vida independiente, sintetiza de forma emblemática la magnitud de estos cambios. La victoria de Sheinbaum representó, además, un refrendo al proyecto de la llamada “Cuarta Transformación” (4T) iniciada por su predecesor Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien concluyó su sexenio con niveles de aprobación inusualmente altos para un presidente saliente. Además de la dimensión simbólica de la ruptura del “techo de cristal”, el resultado de la elección evidencia, al igual que el de la contienda intermedia de 2021 (Patrón Sánchez, Díaz Jiménez y León Ganatios, 2023), un proceso de consolidación de un nuevo sistema político caracterizado por la emergencia de un partido predominante, una reconfiguración del mapa territorial de poder, y el intento de institucionalizar un proyecto político y de gobierno alternativo al de los partidos tradicionales y al neoliberalismo operante a lo largo de las cuatro décadas anteriores. De ahí la necesidad de que las investigaciones dedicadas al estudio del fenómeno no se limiten a registrar los resultados electorales, sino que es necesario pensarlo de forma reflexiva y crítica a mediano y largo plazo.

Esta obra colectiva reúne a especialistas de diversas universidades públicas y privadas del país para llevar a cabo una reflexión sistemática sobre dicho proceso y sus principales actores, dinámicas y resultados, así como de los desafíos que emergen de un nuevo equilibrio de poder en México. Al abordar los cambios en la competencia partidista, las estrategias de campaña, las tendencias de opinión pública y las transformaciones en la representación política, el libro busca ofrecer una radiografía amplia y rigurosa de un momento crucial en la vida política nacional.

Por ello, los objetivos que se persiguen con la presente obra son múltiples. En primer lugar, busca presentar un análisis integral del proceso electoral general de 2024, capturando tanto las continuidades como las rupturas respecto a ciclos electorales anteriores. En segundo lugar, pretende identificar las características del nuevo sistema de partido predominante en México, la evolución de las bases sociales y actitudinales del voto, sus formas de operación,

tensiones internas e implicaciones para el futuro de la democracia mexicana. En tercer lugar, busca reflexionar acerca del impacto de la incorporación de mujeres en posiciones de poder y su relevancia en la reconfiguración de la representación política bajo el nuevo ordenamiento partidista. Por último, el libro propone comprender las viejas y las nuevas dinámicas que influyen en el comportamiento electoral, como la creciente importancia de la comunicación política digital y el uso estratégico de las campañas negativas, entre otras tácticas y estrategias de campaña.

Para alcanzar tales objetivos, la obra se estructura en tres partes por igual relevantes, cada una correspondiente a un eje analítico. La primera observa el reacomodo del sistema de partidos a nivel nacional y subnacional en las arenas electoral y legislativa. La segunda estudia los cambios en la participación y representación política, así como la continuidad de estrategias de movilización informal basadas en el intercambio clientelar a nivel local. Y la tercera se centra en analizar las innovaciones en las dinámicas de comunicación en campaña y el comportamiento electoral. Dicho lo anterior, esta introducción sitúa al lector en el contexto político, social y partidista que enmarca el proceso electoral federal celebrado en 2024, de la misma forma que desea trazar las principales líneas temáticas en que se estructura la obra.

UNA ELECCIÓN HISTÓRICA: PRIMERA PRESIDENTA Y CONSOLIDACIÓN DEL NUEVO SISTEMA PARTIDISTA

Las elecciones generales dieron comienzo el 7 de septiembre de 2023, con los procesos internos de los partidos para la selección de candidaturas. El 2 de junio de 2024, sucedieron los comicios en donde se disputaron poco más de veinte mil cargos en los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal, cuya participación fue de 61.5%, lo que representó más de sesenta millones de votantes (Martínez-Hernández, 2024, p.1). Como menciona Martínez-Hernández (2024, p.2):

[...] en un país federal y bicameral como el caso mexicano, a nivel federal las elecciones concurren para la renovación de la presidencia, 500 cargos para diputados federales (que al ser un sistema electoral mixto, 300 se definen por el principio de mayoría relativa y 200 por el principio de representación proporcional), 128 senadurías, cuatro por entidad federativa (dos por principio mayoritario y uno para la primera minoría en cada estado, y 32 por representación proporcional). En las entidades federativas se eligieron nueve gubernaturas, congresos estatales y ayuntamientos municipales.

Estas elecciones permitieron mantener el poder político al Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), fundado en 2014 por el expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Claudia Sheinbaum logró obtener la presidencia del país con 59.76% de la votación, es decir, poco más de treinta y cinco millones de votos a la coalición oficialista: Morena, Partido del Trabajo (PT) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM). La candidata Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, de la alianza opositora integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN) y Partido de la Revolución Democrática (PRD), alcanzó 27.4%, más de dieciséis millones de votos. En tercer lugar, Jorge Álvarez Máynez, de Movimiento Ciudadano (MC), quien obtuvo poco más de seis millones de votos, esto es, 10.3% de la votación (tabla 1) (Martínez-Hernández, 2024, p.3).

TABLA 1 RESULTADOS ELECTORALES PODER EJECUTIVO (2024-2030)

Partidos / coalición	Candidatura	Votos	
		#	%
Morena-PT-PVEM	Claudia Sheinbaum Pardo	35'924,519	59.76
PAN-PRI-PRD	Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz	16'502,697	27.45
MC	Jorge Álvarez Máynez	6'204,710	10.32
No registrados		83,114	83,114
Nulos		1'400,144	2.33
Participación		60'115,184	61.05

Fuente: Martínez-Hernández (2024, tabla 1); INE (<https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/candidatura>).

TABLA 2 RESULTADOS ELECTORALES Y CONFORMACIÓN DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS (2024-2027)

Partidos / coalición	Votos		Escaños	
	#	%	#	%
PAN	10'049,375	16.90	72	14.40
PRI	6'623,796	11.14	35	7.10
PRD	1'449,660	2.44	1	0.2
PVEM	4'993,988	8.40	77	15.4
PT	3'254,718	5.47	51	10.2
MC	6'497,404	10.93	27	5.4
Morena	24'286,317	40.84	236	48.40
PAN-PRI-PRD	18'122,831	30.48	108	21.5
Morena-PT-PVEM	32'535,023	54.71	363	72.6
Candidato independiente	72,012	0.12	1	0.2
No registrados	49,329	0.08		
Nulos	2'189,869	3.68		
Participación	59'466,468	60.55		

Fuente: INE (<https://computos2024.ine.mx/diputaciones/nacional/distritos>; <https://ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2024/congreso-de-la-union-declaracion-de-validez-y-asignacion/>).

TABLA 3 RESULTADOS ELECTORALES Y CONFORMACIÓN DE LA CÁMARA DE SENADORES (2024-2030)

Partidos / coalición	Votos		Escaños	
	#	%	#	%
PAN	10'107,537	16.84	22	17.2
PRI	6'530,305	10.88	16	12.5
PRD	1'363,012	2.27	2	1.6
PVEM	5'357,959	8.93	14	10.9
PT	3'214,708	5.36	9	7
MC	6'528,238	10.88	5	3.9
Morena	24'484,943	40.81	60	46.9
PAN-PRI-PRD	18'000,854	30.00	37	28.91
Morena-PT-PVEM	33'057,610	55.09	82	64.06
No registrados	47,092	0.08		
Nulos	2'369,932	3.95		
Participación	60'003,726	60.96		

Fuente: INE (<https://computos2024.ine.mx/senadurias/nacional/partido-politico-candidatura-independiente>; <https://ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2024/congreso-de-la-union-declaracion-de-validez-y-asignacion/>).

El carácter histórico de estas elecciones reside no solo en que, por primera vez en más de dos siglos de vida independiente, México tendrá una mujer al frente del Poder Ejecutivo, sino también en las condiciones bajo las cuales se dio ese cambio. A diferencia de otros procesos de apertura de género en América Latina, en donde las primeras presidentas llegaron en contextos de crisis o alta fragmentación política, Claudia Sheinbaum fue electa con un amplio margen de victoria, y llegó a la presidencia con una legitimidad sin parangón en la vida democrática del país y un gran respaldo en el Poder Legislativo (tablas 2 y 3). Desde que se realizan elecciones competitivas, es la candidata más votada, y la diferencia entre la presidenta electa y su adversaria más cercana fue la más alta, con 32 puntos porcentuales (tabla 1).

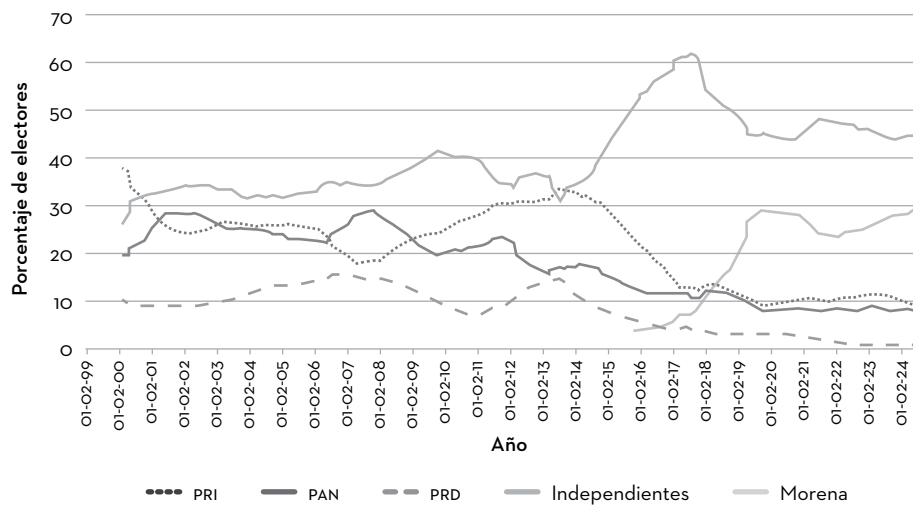
Los resultados anteriores sin duda revelan un desempeño excepcional de Morena en la elección de 2024 (*landslide*), muy por encima del de la intermedia de 2021, y similar, pero incluso superior, al de la histórica elección crítica de 2018 (Díaz Jiménez, Góngora y Vilches, 2020; Martínez-Hernández, 2020; Patrón Sánchez, Díaz Jiménez y León Ganatios, 2023) (tablas 1-3); elecciones con las cuales existen diferencias significativas y con consecuencias muy relevantes. La candidata presidencial de Morena no solo replicó, sino que también logró ampliar la coalición de votantes que eligió a López Obrador seis años antes (Castro-Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024). Un hecho no menor, dado que AMLO enfrentó a una oposición más dividida en 2018, mientras que Sheinbaum lo hizo con una oposición de partidos tradicionales ya considerablemente más unificada en contra del proyecto lopezobradorista.

Tal resultado no sería factible explicarlo sin los cambios recientes en la estructura del electorado mexicano. Por un lado, el triunfo tan contundente de Sheinbaum fue posible gracias a la considerable ampliación de la base de apoyo morenista durante el sexenio del presidente López Obrador, la cual alcanzó casi un tercio del electorado en 2024, así como a la debilidad de la oposición, producto de la continua erosión de las bases de los partidos tradicionales. Por otro lado, como evidencia el capítulo de Martínez-Hernández y Díaz Jiménez en esta obra, las bases priista, panista y perredista continúan en declive, y son de manera considerable más pequeñas que la morenista, condición que es rastreada desde las elecciones de 1997-2024 (figura 1).

Además, a diferencia de Morena, los tres partidos tradicionales son profundamente rechazados y generan opiniones en su mayoría negativas entre la población en general y el segmento apartidista en particular (el más grande del electorado). Como muestran los datos de diversas encuestas de opinión pública comerciales y académicas, mientras que el balance de opiniones es claramente negativo en el caso del PRI, PAN y PRD, en el de Morena este saldo resulta, por el contrario, muy favorable (figura 2).

A diferencia de los partidos tradicionales, Morena es un partido que puede considerarse como *catch-all*, con una amplia base de apoyo electoral (incluso más grande y estable que la que tuviera en 2018), pero con gran capacidad para alcanzar a los electores apartidistas más allá de su base. Sin embargo, existe una diferencia muy relevante entre ambas victorias morenistas: el triunfo de López Obrador en 2018 fue posible, sobre todo, por el apoyo de los votantes apartidistas que se habían desalineado de los partidos tradicionales durante el sexenio del presidente Enrique Peña Nieto (seis de cada diez votantes independientes votaron por AMLO) (tabla 4); por su parte, Sheinbaum también mantuvo un apoyo mayoritario, aunque ligeramente inferior entre este segmento, pero el crecimiento de la base de su partido en los últimos años (alrededor de diez puntos porcentuales respecto a 2018) hizo

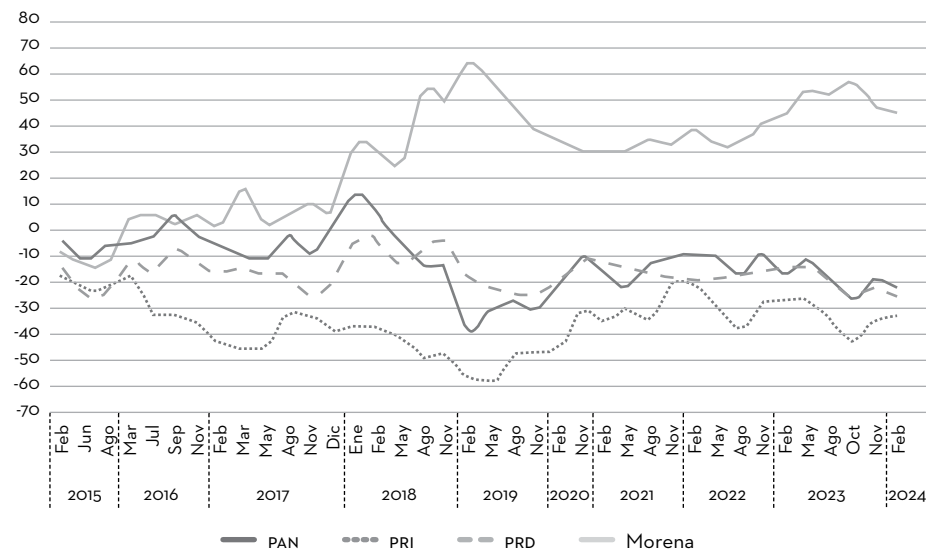
FIGURA 1 PARTIDISMO EN MÉXICO (1997-2024)



Fuente: para 1997, se usó la Encuesta ITAM-Arcop; de 1998-2009, se usaron las mediciones de encuestas trimestrales del periódico *Reforma* reportados en Moreno (2009; 2012).

Nota: media móvil simple (siete mediciones) de encuestas electorales. La pregunta utilizada a partir de noviembre de 1999 fue: "Generalmente ¿usted se considera priísta, panista o perredista?". En encuestas previas, se usaron variantes de pregunta sobre simpatía con algún partido político. De 2010 en adelante, se utilizaron las mediciones de las encuestas electorales de Buendía & Márquez. La pregunta utilizada fue: "Independientemente del partido por el que usted acostumbra a votar, ¿usted normalmente se considera panista, priísta, perredista, verde-ecologista, de Morena o de otro partido?". Los porcentajes no suman 100, porque no se presenta la opción "otro partido" y "no sabe".

FIGURA 2 BALANCE DE OPINIÓN DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS MEXICANOS (2015-2024)



Fuente: mediciones de las encuestas electorales de Buendía & Márquez.

Nota: la pregunta utilizada fue: "¿Cuál es su opinión del partido __? ¿Muy buena, buena, mala o muy mala?". Los porcentajes no suman 100, porque no se presenta la opción "otro partido" y "no sabe". La gráfica muestra el cálculo de opiniones positivas menos negativas de cada partido político.

TABLA 4 PARTIDISMO Y VOTO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2018

	Andrés Manuel López Obrador	Ricardo Anaya	José Antonio Meade	Jaime Rodríguez
Priistas (13%)	11%	9%	78%	2%
Panistas (12%)	5%	90%	4%	1%
Morenistas (24%)	97%	2%	1%	0%
Perredistas (2%)	45%	43%	8%	4%
Otros (4%)	52%	16%	19%	13%
Independientes (43%)	59%	20%	11%	10%

Fuente: encuesta de salida de *El Financiero* 2018.

TABLA 5 PARTIDISMO Y VOTO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2024

	Claudia Sheinbaum	Xóchitl Gálvez	Jorge Álvarez Máynez
Priistas (8%)	10%	86%	4%
Panistas (8%)	6%	89%	5%
Morenistas (34%)	96%	2%	2%
Otros (6%)	46%	18%	36%
Independientes (43%)	53%	29%	18%

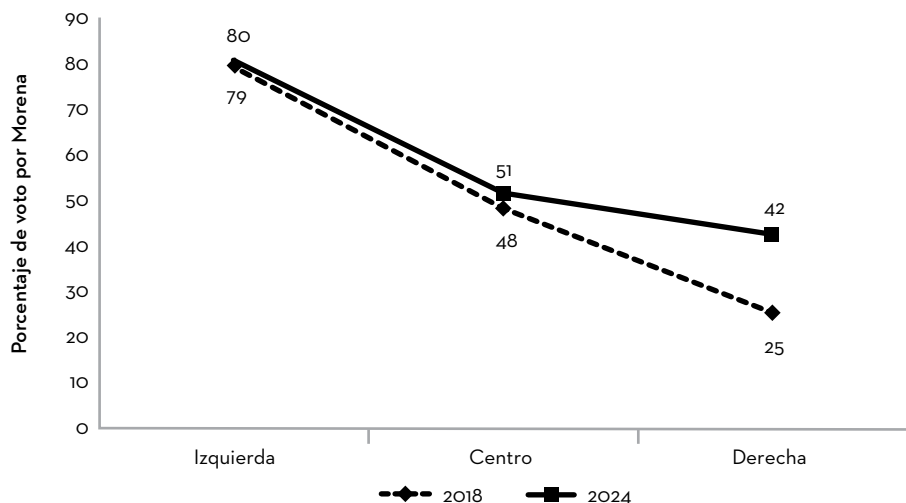
Fuente: encuesta de salida de *El Financiero* 2024.

su triunfo sobre la oposición más abrumador y menos dependiente del apartidismo que el de su predecesor (tabla 5).

La ampliación de la base morenista es también evidente cuando se analiza la relación entre ideología y voto. Como AMLO seis años antes, Sheinbaum obtuvo un apoyo mayoritario entre los votantes de izquierda y centro del espectro ideológico (Márquez y Martínez-Hernández, 2022; Díaz Jiménez, Alva Rivera y Téllez Domínguez, 2024). No obstante, la ahora presidenta también logró ampliar de manera significativa el apoyo electoral hacia su partido entre los ciudadanos de orientación ideológica de derecha (figura 3). En el pasado, las orientaciones ideológicas de los votantes habían venido ganando terreno como un predictor del voto de los mexicanos (Moreno, 2018). Sin embargo, diversos análisis multivariados del comportamiento electoral dan cuenta de la falta de impacto de la ideología como un predictor estadísticamente significativo de las preferencias de los votantes en 2024 (Castro-Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024; véase capítulo de Díaz, Sánchez y Alva en este volumen).

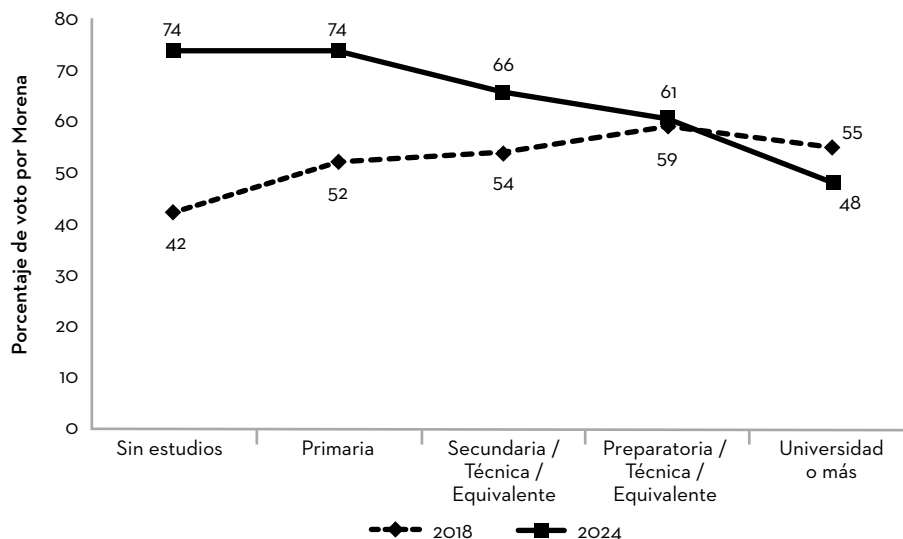
Este aumento también es evidente cuando se analiza la relación entre el voto y las variables socioeconómicas relevantes como la escolaridad. Al igual que AMLO en 2018, la candidata morenista obtuvo un apoyo mayoritario (de alrededor de 50% o más) entre los electores de bajo, medio y alto nivel de escolaridad. Sin embargo, la ahora presidenta amplió de forma considerable el apoyo a su partido entre los electores sin estudios y de baja escolaridad (como se observa en la figura 4). Sheinbaum también conservó el apoyo mayoritario entre los electores de bajo, medio y alto nivel de ingreso que obtuviera AMLO en la elección presidencial previa. No obstante, ella también incrementó bastante el apoyo a su partido entre los electores de bajo ingreso (Castro Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024; véase capítulo de Díaz, Sánchez y Alva en este volumen).

FIGURA 3 IDEOLOGÍA Y VOTO PRESIDENCIAL POR MORENA (2018-2024)



Fuente: encuestas de salida de *El Financiero*.

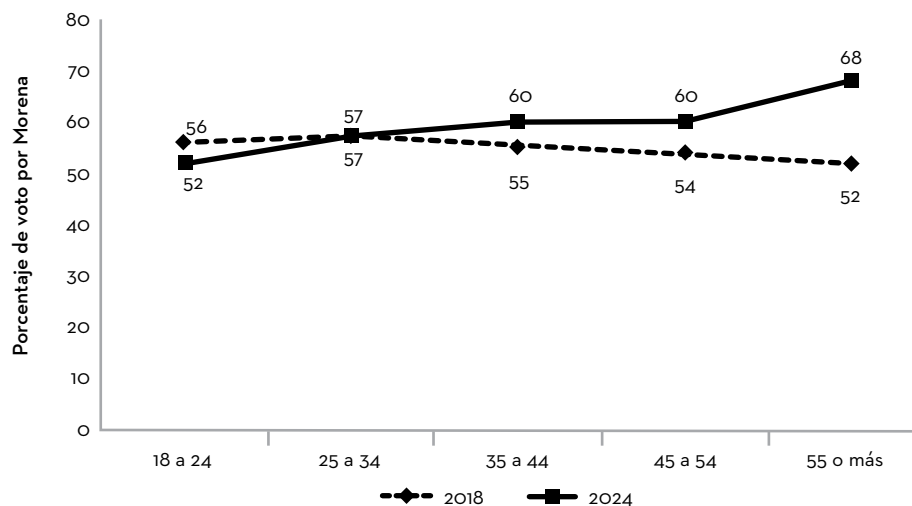
FIGURA 4 ESCOLARIDAD Y VOTO PRESIDENCIAL POR MORENA (2018-2024)



Fuente: encuestas de salida de *El Financiero*.

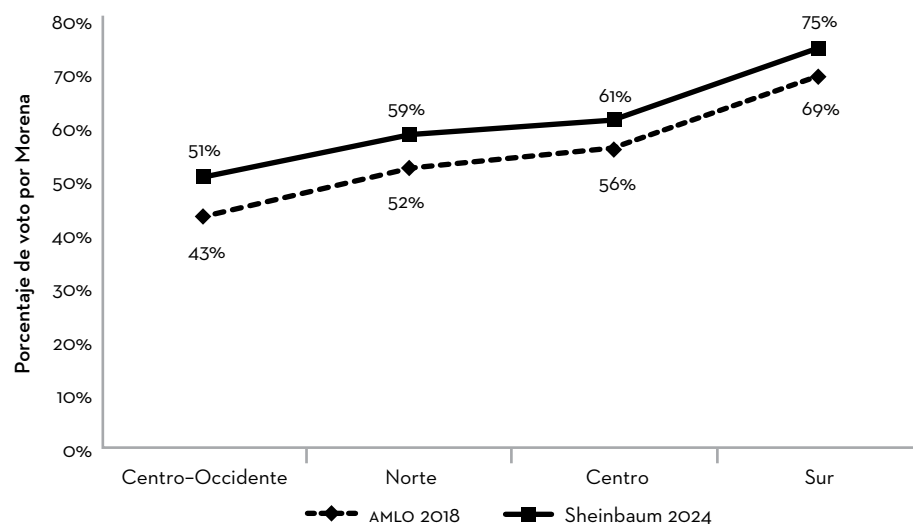
Asimismo, como una réplica del fenómeno observado con AMLO seis años atrás, Claudia Sheinbaum consolidó un respaldo mayoritario y transversal que abarcó a votantes jóvenes, adultos y adultos mayores. No obstante, destaca que la exjefa de gobierno de la ciudad de México también logró ampliar de manera notable la penetración de su partido entre los ciudadanos de mayor edad (figura 5). Este crecimiento es atribuible, en gran medida, a la consolidación de la política de bienestar del sexenio, en específico, la universalización y el incremento progresivo de las pensiones para adultos mayores parecen haber funcionado como un mecanismo efectivo para profundizar la lealtad electoral de este segmento demográfico.

FIGURA 5 EDAD Y VOTO PRESIDENCIAL POR MORENA (2018-2024)



Fuente: encuestas de salida de *El Financiero*.

FIGURA 6 REGIÓN Y VOTO PRESIDENCIAL POR MORENA (2018-2024)



Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del INE 2018 y 2024.

Al contrastar el desempeño electoral regional morenista de 2018 con el de 2024, se observa que Sheinbaum no solo retuvo la base electoral de 2018, sino que la amplió de manera sistemática, al superar los porcentajes de López Obrador en las cuatro regiones del país. Su victoria destaca cualitativamente por haber elevado el piso electoral del movimiento, al lograr que por primera vez ninguna zona geográfica —ni siquiera el difícil centro-occidente, históricamente la zona de mayor resistencia institucional para la izquierda— quedara por debajo del 50% de los votos. Este crecimiento generalizado, que incluye un dominio casi total en el sur (74.8%) y una expansión sólida en el norte, demuestra que el oficialismo ha logrado una implantación territorial aún más profunda y uniforme que la obtenida hace seis

años con López Obrador, al hacer nacional su dominio territorial y eliminar prácticamente cualquier reducto geográfico donde no cuente con el respaldo de la mayoría absoluta del electorado (figura 6).

Por último, la candidata de Morena replicó el apoyo mayoritario entre los electores de secciones electorales urbanas, mixtas y rurales obtenido por AMLO en 2018, pero también logró ampliar el apoyo a su candidatura en secciones mixtas y sobre todo en las rurales (Castro-Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024). Los datos anteriores demuestran una consolidación del realineamiento electoral iniciado en la contienda de 2018, en la cual López Obrador consiguió por fin neutralizar las desventajas estructurales que arrastraba desde 2006 y 2012 entre importantes segmentos del electorado.¹ Asimismo, los datos confirman que la demografía del voto ha cambiado de manera relevante respecto al pasado: el perfil sociodemográfico y socioeconómico de los votantes de AMLO y Sheinbaum (bajo Morena) difiere de forma sustancial de aquel que caracterizó al voto obradorista en su etapa perredista (2006 y 2012), y se asemeja ahora cada vez más a la otrora base del PRI (Castro-Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024).

EL PRIMER SEXENIO DE MORENA Y ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

Diversos autores indican que durante las primeras dos décadas del siglo XXI, el desprestigio progresivo de la clase política gobernante y del cartel de partidos tradicionales (PRI, PAN y PRD), junto con la desconfianza ciudadana en las instituciones, la ineficiencia gubernamental, el limitado crecimiento económico y la creciente inseguridad, gestaron un hartazgo social que desencadenó un proceso de cambio político-electoral a gran escala. Esta crisis de desempeño y representación fue resultado directo de años de gobierno de estos partidos. A lo largo de este periodo, los incrementos en los niveles de corrupción, violencia e ineficaz distribución de la riqueza agravaron los problemas del país (Martínez-Hernández, 2020; 2024, pp. 7-8; Díaz Jiménez y León Ganatios, 2019, pp. 128-131; Díaz Jiménez, 2019; 2023, pp. 92-107).

Como resultado, el sistema de partidos experimentó un gradual proceso de desinstitucionalización y debilitamiento electoral y legislativo de los partidos tradicionales (Díaz Jiménez y León Ganatios, 2019; Díaz Jiménez, 2019; 2023; Díaz Jiménez y Martínez-Hernández, 2024; Martínez-Hernández, 2020; 2024; véase capítulo de Martínez-Hernández y Díaz Jiménez en este volumen). Este proceso de cambio, que venía manifestándose desde las elecciones generales de 2006, se aceleró de 2015 a 2018, año en que Morena logró capitalizar el descontento de la mayoría de la sociedad, que no se sentía representada por los partidos tradicionales. Este cambio en la estructura y el comportamiento del electorado mexicano consolidó un nuevo proyecto político que, en las contiendas de 2021 y 2024, refrendó el apoyo de la mayoría que buscaba su continuidad (Díaz Jiménez, 2023, pp. 92-107; Martínez-Hernández, 2024, pp. 9-11).

1. Díaz Jiménez y Martínez-Hernández (2024) señalan que el voto por AMLO en 2012 se vio penalizado por factores demográficos tradicionales: la religión católica, una alta religiosidad y la residencia en entornos rurales, el norte o el centro-occidente del país. En contraste, el tabasqueño logró cerrar las brechas tradicionales de género y el clivaje urbano-rural en 2018, al captar un apoyo mayoritario entre sectores que antes le eran esquivos, como las mujeres y los votantes rurales (Aparicio y Castro Cornejo, 2020). Esta homogeneización también ocurrió a nivel socioeconómico. Los ciudadanos con menor escolaridad —base histórica del voto priista— abandonaron su lealtad tradicional y apoyaron a López Obrador con la misma intensidad que los sectores más educados, al eliminar las diferencias observadas en elecciones pasadas (Aparicio y Castro Cornejo, 2020). Asimismo, por primera vez el electorado del norte y el centro-occidente dejó de ser refractario a López Obrador, con un apoyo similar a los votantes de la región centro (Aguilar, 2019).

Para entender el primer sexenio de Morena al frente del gobierno federal, se pueden definir cuatro elementos centrales e interrelacionados (Martínez-Hernández, 2024, p.5). El primero es el relativo al liderazgo del expresidente y fundador del partido, Andrés Manuel López Obrador; el segundo son las políticas sociales, laborales y salariales; por último, pero no menos importante, la alta popularidad del mandatario entre la población, aunado a las estrategias de comunicación de su gobierno (Martínez-Hernández y Pérez, 2021; Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández, 2023; Ramos Ortega, Díaz Jiménez y Muñiz, 2023; Martínez-Hernández, 2024, pp. 5-8; Montalvo-Vásquez, Saldaña y Montero, 2025).

Respecto al primer punto, es posible afirmar que el estilo de liderazgo populista del expresidente Andrés Manuel López Obrador fue muy diferente al de sus predecesores del llamado periodo neoliberal, tanto en las políticas públicas como en las estrategias de comunicación que caracterizaron a su administración (Martínez-Hernández, 2024, p.5). Asimismo, es posible afirmar que estas diferencias estratégicas han sido un factor clave en el éxito de su proyecto político y el de Morena como partido en el poder.

Un aspecto clave de la administración lopezobradorista fueron sus políticas laborales centradas en la recuperación del poder adquisitivo del salario mínimo. Durante décadas, México se caracterizó por tener uno de los salarios mínimos más bajos y con mayor deterioro del poder adquisitivo en América Latina, en gran medida debido a las políticas de contención salarial y de la inflación implementadas por gobiernos neoliberales priistas y panistas. Si bien no hay evidencia del éxito de esas medidas en la reducción o el control inflacionario, su consecuencia más visible fue el estancamiento del salario mínimo y el deterioro del poder adquisitivo de la población respecto a otros países con economías similares en la región (tabla 6).

A diferencia de gobiernos anteriores, que solo permitieron aumentos marginales al salario mínimo durante décadas, la administración lopezobradorista impulsó incrementos graduales, pero significativos, a la par que realizó reformas laborales que han favorecido a la clase trabajadora del país, como la regulación de prácticas abusivas como el *outsourcing* (Martínez-Hernández y Pérez, 2021; Martínez-Hernández, 2024). El resultado más notable de estas políticas fue el aumento de más del 100% del salario mínimo en términos reales, revirtiendo en buena medida décadas de deterioro del poder adquisitivo de la población de menores ingresos. Cabe señalar que estos aumentos son considerados responsables de la mitad de la reducción de la pobreza en el país experimentada durante el sexenio (tabla 6).

Otra diferencia clave de su gobierno, como menciona Martínez-Hernández (2024, p.7), fue la política social, “[...] particularmente los programas sociales universales producto de reformas constitucionales iniciadas en el sexenio. Programas que consisten en transferencias económicas directas a tres sectores principales: adultos mayores, jóvenes y personas discapacitadas, y que, junto al incremento histórico al salario mínimo, los bajos niveles de desempleo y la estabilidad macroeconómica, contribuyeron significativamente a la disminución sin precedentes de la pobreza en el país” [tabla 6],² así como al crecimiento de las lealtades hacia Morena entre segmentos del electorado, otrora alineados a los partidos

2. Según las cifras oficiales más recientes del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), publicadas en agosto de 2025, 13.4 millones de personas salieron de la pobreza en México durante el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024). Este dato se basa en la medición de la pobreza multidimensional, que considera tanto el ingreso como las carencias sociales (salud, educación, seguridad social, vivienda, etcétera).

TABLA 6 INDICADORES DEL SEXENIO DE LÓPEZ OBRADOR (2018-2024)

Área	Año							2024 (t2) 2018- 2024 (t2-t1)
	2018 (t1)	2019	2020	2021	2022	2023	2024 (t2)	
Economía ³								
Crecimiento económico (PIB)	2	-0.3	-8.6	5.7	3.9	3.2	2.8	0.8
Peso frente al dólar estadounidense ⁴	\$19.37	\$19.60	\$18.88	\$19.72	\$20.44	\$19.42	\$17.99	-1.38
Desempleo ⁵	3.3	3.5	4.4	4	3.3	2.8	2.6	-0.7
Inflación ⁶	5.5	4.37	3.24	3.54	7	7.9	4.69	-0.81
Salario mínimo ⁷	\$102.98	\$121.91	\$139.37	\$152.23	\$171.26	\$195.15	\$225.33	122.35
Pobreza y desigualdad ⁸								
Pobreza	41.9		43.9		36.3		29.6	-12.3
Pobreza moderada	34.9		35.4		29.3		24.2	-10.7
Pobreza extrema	7		8.5		7.1		5.3	-1.7
Vulnerabilidad por ingresos	8		8.9		7.2		5.8	-2.2
No pobre y no vulnerable	23.7		23.5		27.1		32.5	8.8
Rezago educativo	19		19.2		19.4		18.6	-0.4
Carencias por acceso a la salud	16.2		28.2		39.1		34.2	18
Carencias por acceso a la seguridad social	53.5		50.2		50.2		48.2	-5.3
Carencias por calidad y acceso a la vivienda	11		9.3		9.1		7.9	-3.1
Carencias por servicios básicos en la vivienda	19.6		17.9		17.8		14.1	-5.5
Carencia por acceso a la alimentación nutritiva	22.2		22.5		18.2		14.4	-7.8
Violencia y seguridad								
Homicidios por cien mil habitantes ⁹	29	29	29	28	26	25	26	-3
Percepción de inseguridad ¹⁰	79.40	78.90	78.60	75.60	75.90	74.60	73.6	-5.8
Incidencia delictiva ¹¹	37,807	33,659	30,601	30,786	28,701	33,267	33,267	-4540

3. Banco Mundial (<https://datos.bancomundial.org/pais/mexico?view=chart>).

4. Banco de México (<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=6&accion=consultarCuadro&cidCuadro=CF373&locale=es>).

5. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Inegi (<https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>).

6. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Inegi (<https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>). Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) del Inegi (<https://www.inegi.org.mx/temas/inpc/#:~:text=%C3%8Dndices%20de%20precios,&text=En%20mayo%20de%202024%20el,ubic%C3%B3%20en%204.69%20por%20ciento>).

7. Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami) (<https://www.gob.mx/conasami/documentos/evolucion-del-salario-minimo>).

8. Índice de Pobreza Multidimensional del Inegi (<https://inegi.org.mx/desarrollosocial/pm/>).

9. Estadísticas de Defunciones Registradas (EDR), 2012-2024. Homicidios por cien mil habitantes. Inegi (https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2025/edr/DH2024_RR_Ene-dic.pdf).

10. Percepción sobre seguridad pública del Inegi (<https://www.inegi.org.mx/temas/percepcion/>).

11. Tasa de incidencia delictiva del Inegi (<https://www.inegi.org.mx/temas/incidencia/>).

TABLA 6 INDICADORES DEL SEXENIO DE LÓPEZ OBRADOR (2018-2024) (CONTINUACIÓN)

Área	Año							2024 (t2) 2018- 2024 (t2-t1)
	2018 (t1)	2019	2020	2021	2022	2023	2024 (t2)	
Sistema político y democracia ¹²								
Democracia electoral	0.68	0.69	0.66	0.62	0.59	0.55	0.51	-0.17
Democracia liberal	0.46	0.434	0.41	0.37	0.33	0.31	0.25	-0.21
Democracia participativa	0.43	0.42	0.41	0.39	0.41	0.39	0.34	-0.09
Democracia deliberativa	0.49	0.42	0.41	0.38	0.36	0.33	0.26	-0.23
Democracia igualitaria	0.37	0.39	0.37	0.33	0.32	0.28	0.27	-0.1
Democracia directa	0.07	0.07	0.07	0.22	0.47	0.47	0.47	0.4
Rendición de cuentas	1.09	1.04	0.96	0.89	0.81	0.71	0.52	-0.57
Estado de derecho	0.48	0.52	0.50	0.48	0.43	0.43	0.39	-0.09
Corrupción política	0.66	0.61	0.60	0.51	0.55	0.53	0.56	-0.1
Corrupción del sector público	0.62	0.53	0.49	0.44	0.52	0.49	0.49	-0.13
Corrupción del Poder Ejecutivo	0.56	0.47	0.44	0.46	0.53	0.53	0.55	-0.01
Presidencialismo	0.28	0.30	0.33	0.38	0.43	0.48	0.54	0.26
Ideología	0.39	0.88	0.88	1.28	1.28	1.37	1.37	0.98
Polarización política	0.85	1.64	1.59	1.41	1.57	1.57	1.97	1.12
Institucionalización de los partidos políticos	0.88	0.89	0.88	0.86	0.85	0.74	0.76	-0.12
Independencia de los partidos de oposición	0.92	1.28	1.22	0.85	0.99	0.63	0.63	-0.29
Actitudes hacia la democracia y sus instituciones (Latinobarómetro) ¹³								
	2018 (t1)	2019	2020	2021	2022	2023	2024 (t2)	2018- 2024 (t2-t1)
Apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno	55		57			71	74	19
Apoyo a un gobierno democrático frente a uno autoritario	38		43			35	49	11
Satisfacción con la democracia	16		34			37	50	34
Confianza en el gobierno	16		28			38	52	36
Confianza en el Poder Judicial	23		24			33	35	12
Confianza en el Congreso	22		22			31	32	10
Confianza en los partidos políticos	11		13			24	30	19

Fuente: elaboración propia con base en distintas fuentes.

12. Varieties of Democracy (V-Dem) (<https://www.v-dem.net/>).

13. Latinobarómetro (<https://www.latinobarometro.org/>).

tradicionales como el PRI y el PRD, incluyendo, como ya se discutió, a los adultos mayores, electores rurales y personas de bajo nivel socioeconómico y educativo.

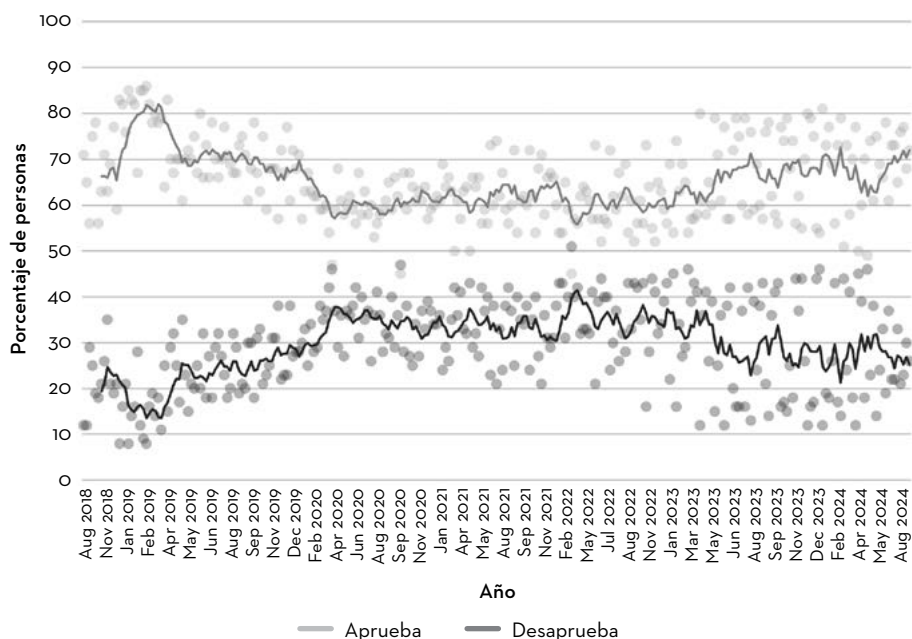
Por último, otro factor que contribuyó de manera significativa al éxito de la 4T fueron las estrategias de comunicación presidencial de AMLO, las cuales buscaron la interacción constante entre el presidente, los medios de comunicación y los representantes de la sociedad mediante el uso de redes y plataformas socio-digitales y las llamadas conferencias matutinas, en las que López Obrador y miembros de su gabinete informaban diariamente a la opinión pública sobre los avances de su administración (Martínez-Hernández y Pérez, 2021; Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández, 2023; Ramos Ortega, Díaz Jiménez y Muñiz 2023; Martínez-Hernández, 2024, p.6; Montalvo-Vásquez, Saldaña y Montero, 2025).

Como señalan Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández (2023), las conferencias matutinas (denominadas popularmente como “mañaneras”) se desarrollaban de lunes a viernes en Palacio Nacional (o en el lugar del país que se encontrara visitando el mandatario), con el fin de ser un instrumento de rendición de cuentas a la ciudadanía respecto del plan de gobierno del presidente, para discutir importantes temas coyunturales y convencer a la opinión pública de los logros de su gobierno. Estas conferencias fueron exitosas en promover la interacción del ejecutivo con diversos medios, comunicadores, periodistas, influencers y líderes de opinión. También permitieron fijar los posicionamientos y las posturas del presidente en momentos clave de su administración (crisis como el “culiacanazo”) y fueron altamente efectivas para establecer la agenda pública del país a lo largo de su gobierno, así como para responder a las constantes críticas y ataques de sus rivales desde la oposición, lo cual jugó un papel relevante durante las elecciones de 2021 y 2024 (Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández, 2023; Ramos Ortega, Díaz Jiménez y Muñiz, 2023).

Sin embargo, como también advierten Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández (2023), en dichas conferencias era habitual que las intervenciones del presidente presentaran una fuerte carga ideológica que, en gran medida, buscaba la polarización de la opinión pública a través de cuestionamientos permanentes a los gobiernos anteriores, así como a diversos actores e instituciones de oposición y críticos de su gobierno (Díaz Jiménez, Ramos Ortega y Meza Hernández, 2023; Ramos Ortega, Díaz Jiménez y Muñiz, 2023; Montalvo-Vásquez, Saldaña y Montero, 2025; Martínez-Hernández y Pérez, 2021; Martínez-Hernández, 2024). Cabe destacar que, incluso, pese a la pandemia de covid-19, las conferencias matutinas, el liderazgo del presidente y la gestión gubernamental ayudaron a mantener niveles muy altos de aprobación presidencial, de alrededor del 60% durante la mayor parte de su administración, llegando a casi el 70% durante su último año de gobierno y el pasado proceso electoral (figura 7).

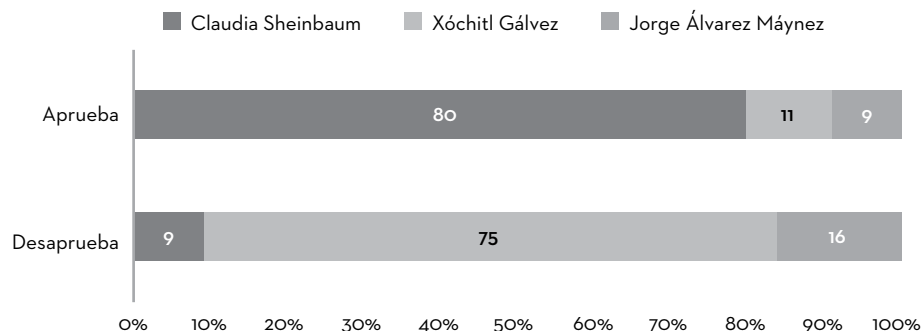
Un dato relevante en las elecciones de 2024, que tiene que ver con lo anterior, es que, como era de esperar, Claudia Sheinbaum recibió un amplio apoyo entre el segmento de ciudadanos que aprobó el desempeño de AMLO, casi ocho de cada diez. En contraste, el voto por Xóchitl Gálvez provino principalmente de la minoría de aquellos que desaprobaban la gestión del tabasqueño (figura 8). De hecho, los niveles de aprobación presidencial fueron una de las variables que impactaron con mayor fuerza en el apoyo electoral a la exjefa de gobierno de la ciudad de México, solo por debajo del partidismo morenista y las opiniones de la candidata (Díaz, Sánchez y Alva en este volumen) (véase también Castro-Cornejo, Altamirano y Beltrán, 2024).

FIGURA 7 APROBACIÓN PRESIDENCIAL (2018-2024)



Fuente: elaboración propia con datos de Oraculus (<https://oraculus.mx/aprobacion-presidencial/>).
Nota: media móvil simple (siete mediciones) de encuestas de aprobación presidencial.

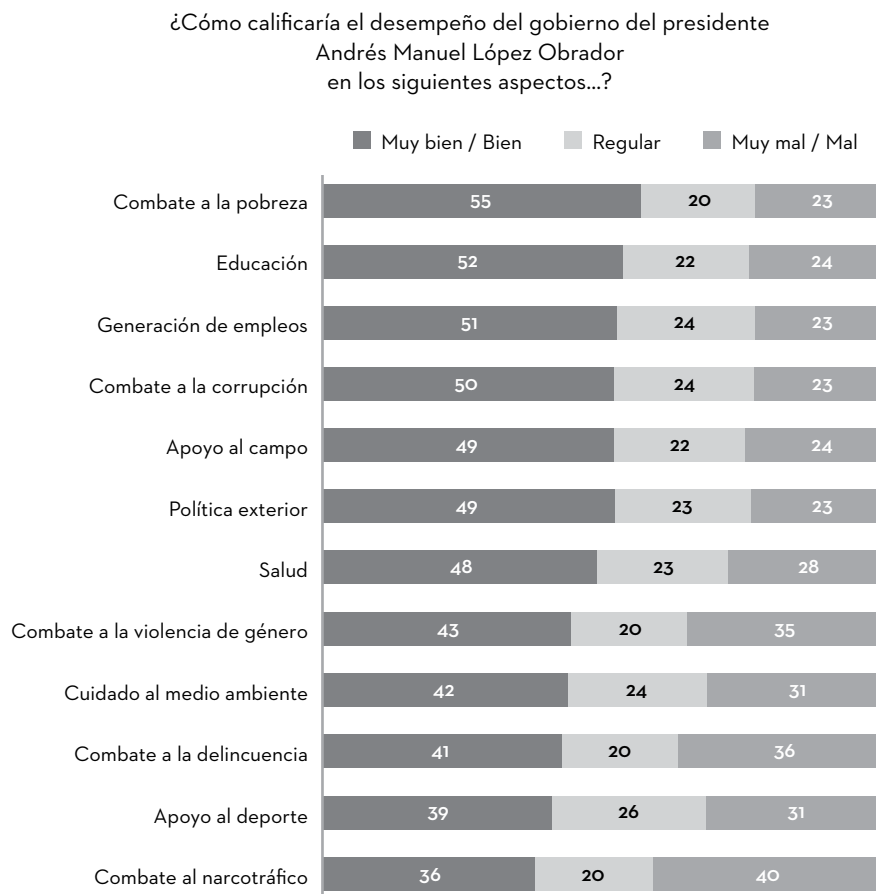
FIGURA 8 APROBACIÓN PRESIDENCIAL Y VOTO EN 2024



Fuente: encuesta de salida de *El Financiero*.

En este sentido, el triunfo de la candidata de Morena se fundamentó en gran medida en las evaluaciones favorables del desempeño del gobierno del presidente López Obrador en diversos temas de valencia. Por ejemplo, según la encuesta de salida de Parametría (2024), las percepciones retrospectivas de los votantes fueron en su mayoría positivas en casi todos los rubros, con la única excepción del combate al narcotráfico, la delincuencia y la violencia de género, los cuales se constituyeron como los temas con el mayor porcentaje de evaluaciones negativas entre la población. Por el contrario, el gobierno de AMLO recibió las calificaciones más altas en el combate a la pobreza, en educación y generación de empleos, con más del 50% de aprobación en cada rubro (figura 9), lo cual sugiere un fuerte respaldo a

FIGURA 9 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

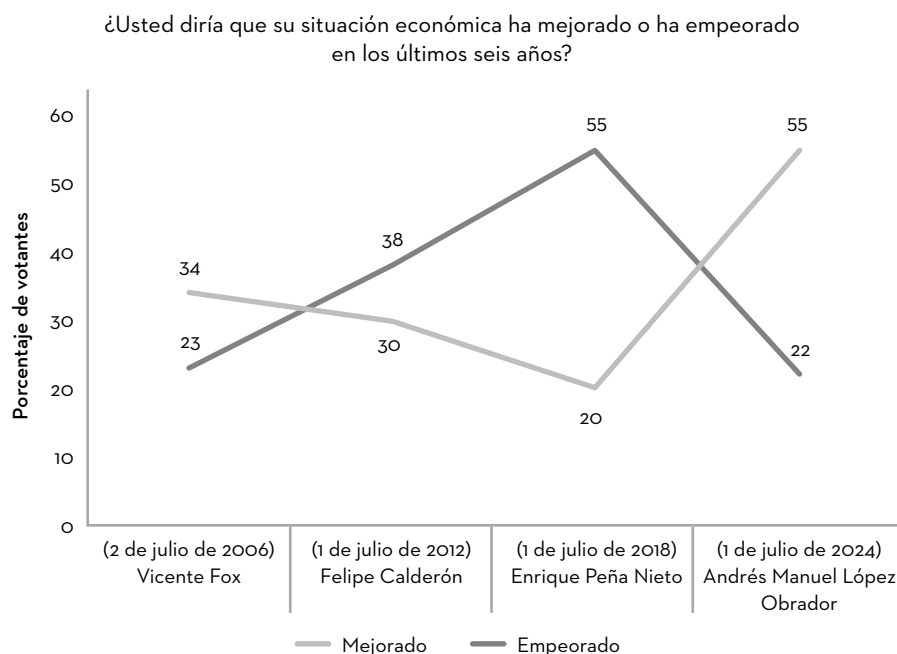


Fuente: Parametría, encuesta de salida, 329 casos, error (+/-) 5.4%, 2 de junio de 2024.

las políticas de bienestar y desarrollo económico entre la población y los temas de seguridad como el principal punto débil del gobierno, tanto en la percepción de los votantes como en la realidad (tabla 6).

Sin duda, uno de los temas de desempeño gubernamental que influyó de manera preponderante en el resultado electoral fue el relativo al estado de la economía (tabla 6). Las evaluaciones que los votantes hicieron de su situación económica personal durante la administración de AMLO fueron fundamentales en sus decisiones de voto en 2024. El gobierno de López Obrador registró niveles muy altos de percepciones económicas favorables, superando a administraciones previas como las de los expresidentes Vicente Fox y Felipe Calderón, en especial contrastando con las malas evaluaciones durante el gobierno de Enrique Peña Nieto. Mientras que poco más de la mitad de los votantes consideró que su economía había empeorado con Peña, una proporción similar en 2024 percibió una mejora durante el sexenio de AMLO (figura 10). Este desempeño se tradujo en apoyo electoral: nueve de cada diez votantes que sintieron una gran mejoría en su economía personal bajo la administración de AMLO votaron por Claudia Sheinbaum. De manera similar, el voto por la candidata de Morena alcanzó cerca del 70% entre aquellos que percibieron alguna mejora en su situación económica (figura 11).

FIGURA 10 EVALUACIÓN DE LA ECONOMÍA EN ELECCIONES PRESIDENCIALES (2000-2024)

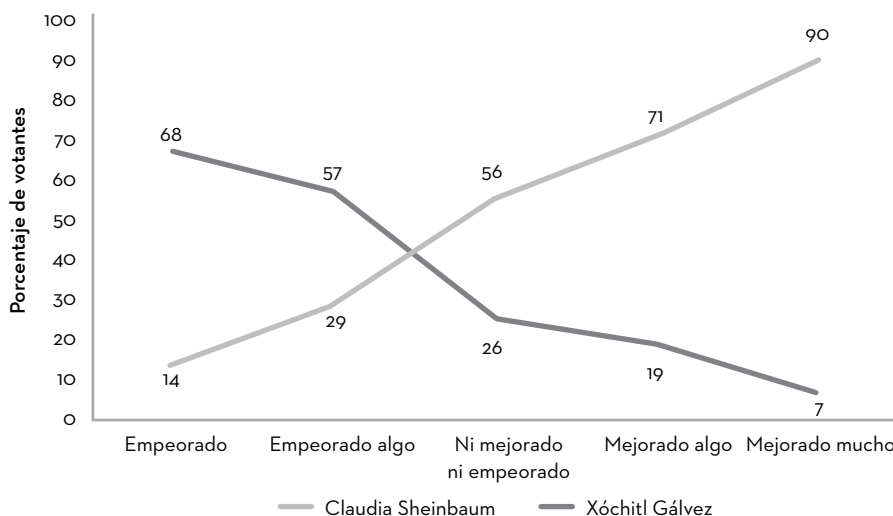


Fuente: Parametría, encuesta de salida, 473 casos, error (+/-) 5.4%, 2 de junio de 2024.

Por lo tanto, es posible afirmar que el triunfo electoral de Morena y sus candidatos se debe en gran parte a los altos niveles de aprobación presidencial y a la evaluación del desempeño gubernamental. Por ejemplo, la gestión de la economía, el nuevo tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá, la fortaleza del peso frente al dólar, el crecimiento de la inversión extranjera (tabla 5), entre otros programas como Sembrando Vida y proyectos de infraestructura, principalmente orientados al sur del país, como el Tren Maya o el Tren Interoceánico, región que históricamente había evidenciado un rezago en las políticas de los gobiernos anteriores.

Por último, respecto a los indicadores relacionados con el estado de la democracia en México, vale la pena señalar una discrepancia interesante. Por un lado, las mediciones de indicadores internacionales como el proyecto Varieties of Democracy (V-Dem) muestran declives significativos en todas sus dimensiones durante el gobierno de López Obrador (Martínez-Hernández y Cuevas, 2025), en donde se destaca la rendición de cuentas, el estado de derecho y la corrupción; lo cual se corrobora con el aumento de la polarización y la concentración del poder presidencial ejercido durante su sexenio. Por otro lado, los datos de encuestas de opinión pública como Latinobarómetro revelan un patrón opuesto: un aumento considerable en el apoyo ciudadano hacia la democracia y sus instituciones en el mismo periodo, a la par del apoyo y aprobación presidencial ya mencionado (tabla 6). Esta dicotomía, además de metodológica, muestra un cambio, tanto en el entendimiento de la nueva conformación del sistema político como en la percepción ciudadana respecto al sexenio anterior; en particular, debido a que, desde una perspectiva democrática, los indicadores liberales evidenciaron un declive en sus mediciones; sin embargo, no es así en la democracia directa con la introducción de mecanismos plebiscitarios y las políticas salariales y sociales del bienestar, lo cual se evidencia por el apoyo ciudadano mayoritario.

FIGURA 11 VOTO ECONÓMICO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2024



Fuente: Parametría, encuesta de salida, 473 casos, error (+/-) 5.4%, 2 de junio de 2024.

ESTRUCTURA DE LA OBRA

A raíz de los resultados obtenidos, y del escenario político planteado de manera previa, esta obra reúne a especialistas de distintas instituciones universitarias y centros de investigación para reflexionar sobre las elecciones generales de 2024, a partir de tres ejes o líneas analíticas que estructuran el libro: 1) competencia partidista y dinámicas territoriales, en donde se discute sobre la nueva conformación del sistema de partidos, las organizaciones partidistas y sus dinámicas territoriales; 2) participación, representación y movilización política, que gira en torno a la presidencia de la república encabezada por una mujer, la representación política y la movilización partidista; y 3) opinión pública y campañas electorales, en donde se discute sobre las estrategias propagandísticas de campaña y el comportamiento electoral.

La primera parte, referida a las dinámicas de competencia partidista y territoriales, está compuesta por cuatro capítulos en los que se analiza la configuración del poder político nacional y estadual a partir de los cambios y las continuidades en el sistema de partidos. En el primer capítulo, “Los ciclos de competencia y la consolidación del nuevo sistema de partido predominante”, Aldo Martínez-Hernández y Oniel Díaz Jiménez analizan diversos cambios relevantes en el sistema mexicano de partidos, desde la alternancia de principios de 2000 hasta las elecciones de 2024. Los autores sostienen que, como consecuencia de las elecciones generales de 2024, el sistema de partidos mexicano evidenció un proceso de asentamiento del cambio iniciado en las elecciones críticas de 2018, refrendado en las elecciones intermedias de 2021. Dicho cambio refiere a la preponderancia de una nueva organización política (Morena) sobre las fuerzas partidistas tradicionales (PRI, PAN y PRD). Para estudiar dicho fenómeno, el capítulo somete a análisis los ciclos y tipos de sistema de partidos a nivel legislativo (parlamentario) y presidencial (electoral), con atención en las dimensiones de competencia partidista (fragmentación, polarización ideológica, volatilidad, competitividad, nacionalización e institucionalización), por lo que en términos metodológicos el estudio utiliza un diseño longitudinal y cuantitativo, lo cual permite una observación más precisa.

Martínez-Hernández y Díaz Jiménez concluyen identificando cuatro ciclos de competencia que aluden a tipos de sistemas de partidos, y que a partir de estas últimas elecciones se evidencia una nueva configuración que se puede definir como un sistema de partido predominante en la dinámica partidista nacional.

En el segundo capítulo, “2024: elecciones a nivel subnacional en medio de un nuevo modelo de disputa”, en un estudio sobre la competencia partidista subnacional, Javier Rosiles plantea que en las últimas tres décadas esta se configuró a partir de tres modelos: uno con características de hegemonía, que tiene en su núcleo al PRI; otro que se puede ubicar entre 2000 y 2018, en el que al PRI se le sumaron el PAN y el PRD en la distribución de los espacios de poder y votos, lo que creó un paradigma de pluralismo moderado tras un entorno unipartidista; y un tercer modelo, el que se desarrolla en la actualidad, que emergió a partir de la irrupción de Morena en el sistema de partidos. El autor advierte que, lejos de explicaciones simplistas, es indispensable un estudio profundo de las tendencias en la competencia subnacional. El trabajo provee evidencia de que el predominio de Morena se puede comprender e interpretar como un modelo de competencia que cuenta con una organización política con aspiraciones hegemónicas, pero en medio de condiciones de pluralidad y resistencias electorales opositoras, que por lo pronto impiden la concreción de dicha pretensión.

En un sentido similar, en el capítulo tercero, “Derrotero de las alternancias y el paso de Morena en las elecciones de gobernadores: 2018–2024”, Juan Pablo Navarrete estudia el proceso de competencia política en el ámbito de los gobernadores en México. A través de un análisis comparado, se examinan las alternancias políticas desde 1989 hasta las más recientes elecciones de 2024. Se puntualiza el papel de los partidos tradicionales, PRI, PAN y PRD, como precursores de la democratización y el pluralismo, y de Morena a lo largo de los últimos seis años, de 2018 a 2024. De igual manera, por medio de diferentes indicadores electorales, se revisa de forma panorámica la disputa por el poder subnacional y se especifica cuáles fueron los periodos más competitivos, tanto de forma integral como de modo particular.

Las consecuencias a nivel subnacional de la arena legislativa son abordadas en el capítulo cuatro, “El vaivén electoral de los congresos locales en México. De la pluralidad partidista al partido dominante”, en el que Fernando Patrón analiza la evolución de los congresos locales en México tras las elecciones de 2024, donde destaca la transición desde un sistema multipartidista hacia una hegemonía legislativa dominada por Morena y sus coaliciones. A través del uso de indicadores, como el número efectivo de partidos legislativos (NEPL), el índice de partido dominante (IPD) y el índice de oposición eficaz (IOE), examina las dinámicas de poder subnacional y el impacto del desgaste de la pluralidad partidista. Los resultados muestran un descenso sostenido en la diversidad legislativa, una mayor concentración del poder en un solo partido y el debilitamiento gradual de las oposiciones en los congresos locales, de manera muy similar a lo ocurrido en el Congreso federal. Este proceso plantea importantes interrogantes sobre las implicaciones para la democracia subnacional, sobre todo en términos de representación y equilibrio institucional.

La segunda parte de este libro examina tanto la participación y la representación políticas como la movilización político-electoral a través de incentivos selectivos. La sección abre con el trabajo de Elizabeth Prado, “¿Rompiendo el techo de cristal? Las mujeres en el proceso electoral 2024”, el cual plantea que con la implementación de la reforma constitucional de la paridad en 2018, hemos atestiguado en México la llegada de un número sin precedentes de mujeres a la política. Primero, en los espacios legislativos con la conformación de legislaturas

federales y locales paritarias y después del 2 de junio de 2024. Segundo, en el Poder Ejecutivo, con cuatro gobernadoras más y la elección de la primera presidenta del país. Prado pretende responder a una discusión respecto al techo de cristal, ya que para la autora este se encuentra constituido por barreras invisibles que frenan el ascenso de las mujeres a las posiciones jerárquicas más altas, si se considera la violencia de género que subyace en dichas barreras; por lo que responder a esa interrogante requiere un análisis más amplio del contexto y el proceso para llegar a esos espacios, y con ello preguntarse si hay condiciones para ejercer el cargo sin tener que seguir enfrentando más barreras.

El segundo capítulo de esta segunda parte es de la autoría de Lorena Vázquez Correa, “Primera presidenta en México, gobernadoras y agenda de género. Nuevas configuraciones del poder con congresos paritarios”, en el que documentan los avances y desafíos para la aplicación plena de la paridad de género y las acciones afirmativas para diversos grupos en situación de vulnerabilidad. El capítulo presenta una gran cantidad de datos e información cualitativa sobre acciones afirmativas de género y grupos vulnerables, promovidas entre 2021 y 2024, con el fin de ampliar el panorama acerca del contexto político en el que se incorporan las mujeres electas en 2024 en cargos ejecutivos y legislativos. Asimismo, señala la persistencia de diversas omisiones legislativas en tres temas relevantes para la agenda de género, tales como la regulación de las acciones afirmativas, la paridad en las gubernaturas y los criterios de paridad para las candidaturas a la presidencia de la república.

La segunda parte concluye con el capítulo “El clientelismo electoral del PAN en Aguascalientes”, elaborado por Joy Langston, que parte de una preocupación latente en los estudios del PAN y otros centrados en las estrategias de movilización y atracción del voto, que es entender por qué los políticos ambiciosos de un partido de derecha como el PAN decidieron abandonar su ideología anti-corrupción y pro-participación, para volverse políticos que utilizan las redes clientelares para ganar la selección interna de candidatos y la elección general. Según Langston, es importante el caso del PAN, desde los últimos años de la década de los noventa hasta las elecciones de 2024, porque ilustra cómo los incentivos de los políticos ambiciosos pueden predominar como estrategia para ganar apoyo y continuar con sus carreras en la era democrática, aun cuando el sistema de partidos y el electorado a nivel nacional han sufrido cambios significativos.

La tercera y última parte de la obra se centra en las estrategias mediáticas y los factores que moldearon el comportamiento político-electoral durante el proceso electivo. Los capítulos aquí reunidos examinan las formas en que los actores políticos diseñaron sus estrategias comunicativas y cómo estas influyeron en las decisiones del electorado. En el primero, “El comportamiento electoral en la elección presidencial mexicana de 2024”, Oniel Francisco Díaz Jiménez, Carlos Sánchez y Sánchez y Miguel Eduardo Alva Rivera examinan las tendencias y la evolución del voto en la elección presidencial de 2024 respecto a procesos anteriores. El trabajo pone énfasis en contrastar el peso de las variables de largo plazo (factores sociodemográficos, ideología y partidismo) frente a los determinantes de corto plazo (evaluación de candidatos y temas de coyuntura). Con base en el modelo Michigan del voto temático (*issue voting*), así como a través de diversos modelos de regresión logística, el estudio evidencia que, al seguir el patrón de 2018 y 2021, la decisión del voto en 2024 estuvo marcada por una influencia significativa de factores de corto y mediano plazo, tales como la imagen de los candidatos y la evaluación retrospectiva del desempeño gubernamental (aprobación presidencial, el estado de la economía, etcétera).

Sin embargo, además de los efectos de variables de *voto temático*, en su capítulo se puede advertir también un impacto muy significativo de factores de largo plazo en las decisiones de los votantes, sobre todo de la identificación partidaria, así como uno más moderado derivado de factores sociodemográficos y socioeconómicos como el ingreso, los cuales sugieren que las políticas sociales de la administración del presidente López Obrador dirigidas a los electores de la otrora base priista fueron importantes para definir el resultado electoral. Los hallazgos del capítulo están en línea y profundizan sobre lo discutido en este estudio introductorio sobre las diversas variables que determinaron el resultado de la contienda electoral presidencial, tales como el crecimiento de la base morenista entre el electorado y las evaluaciones favorables de diversas acciones de gobierno del ahora expresidente.

Dentro del análisis de las estrategias de campaña, en el capítulo “*Go negative: campaña negativa como recurso en la elección presidencial mexicana de 2024*”, elaborado por Luis Antonio González Tule, se revisa el uso de este tipo de campañas como estrategia electoral con el fin de identificar el nivel de negatividad en las coaliciones y los partidos y comprender las formas específicas en que dicha estrategia fue empleada. El trabajo pone de manifiesto que el contexto electoral, lejos de desincentivar el uso de campañas negativas, motivó su implementación en la coalición menos aventajada, aun cuando la distancia entre la candidata puntera y la segunda opción se mantuvo lejana a lo largo de toda la elección. El análisis revela que, más allá de la competitividad, o la cercanía del día de la elección —factores comúnmente asociados al incremento de ataques—, la posición en las encuestas y el ser parte de la oposición resultaron ser los principales detonantes del uso de mensajes negativos.

En la misma línea, para concluir la tercera parte del libro, desde otra perspectiva centrada en la estrategia de campaña, Paloma López-Portillo Vázquez y Eduardo G. De Quevedo Sánchez, del equipo del Signa_Lab, en su capítulo “*Meta Ad Library: anuncios en Meta de los candidatos a la presidencia de México 2024*”, analizan los anuncios pagados y publicados en las páginas oficiales de los tres principales candidatos presidenciales (Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez) a través de datos obtenidos de la Meta Ad Library, lo que les permitió evaluar el gasto promedio, el alcance, la audiencia y las estrategias narrativas utilizadas por cada candidato en Facebook e Instagram. Respecto al alcance y la segmentación, su análisis muestra que ambas plataformas fueron utilizadas de manera estratégica a diversos grupos de votantes, ya que, mientras unos anuncios fueron dirigidos al electorado general, otros se orientaron a segmentos más locales y específicos. Por ejemplo, la campaña con mayor gasto y alcance, la de Xóchitl Gálvez, pautó anuncios con el fin de maximizar visibilidad, mientras que las campañas de Sheinbaum y Álvarez Máynez mostraron una segmentación más regionalizada y focalizada. Asimismo, el análisis semántico del contenido de los anuncios muestra también diferencias significativas respecto a la forma y los temas a través de los cuales los candidatos orientaron sus estrategias de comunicación *online*.

En suma, este libro colectivo invita a leer las elecciones de 2024 no solo como un episodio electoral, sino como un momento constitutivo de una nueva fase en la vida política de México. A través del análisis detallado de las dinámicas partidistas, las estrategias de campaña y los cambios en la representación, esperamos ofrecer herramientas novedosas para entender no solo lo que ha ocurrido, sino también lo que está en juego en el futuro democrático del país.

REFERENCIAS

- Aguilar, R. (2019). Las coaliciones electorales de López Obrador a través del tiempo: variaciones sociales y políticas. En A. Moreno, A. Uribe Coughlan, y S.C. Wals (Coord.), *El viraje electoral: opinión pública y voto en las elecciones de 2018 en México*. (pp. 57-74). CESOP.
- Aparicio, F.J., y Castro Cornejo, R. (2020). Elecciones 2018. Una coyuntura histórica en México. *Política y Gobierno*, 27(2), 3-21.
- Castro Cornejo, R., Altamirano, M., y Beltrán, U. (2024). Las claves de la victoria: ¿ideología, programas sociales o aprobación presidencial? *Nexos*, 25 de septiembre. <https://datos.nexos.com.mx/las-claves-de-la-victoria-ideologia-programas-sociales-o-aprobacion-presidencial/>
- Díaz Jiménez, O.F. (2019). El sistema de partidos mexicano después de la elección crítica de 2018. Desalineamiento, cartelización y desinstitucionalización. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, (extra 5), 33-71.
- Díaz Jiménez, O.F. (2023). Cartelización, desalineamiento y desinstitucionalización. Los efectos del financiamiento público en el sistema mexicano de partidos. En F. Patrón Sánchez, O.F. Díaz Jiménez, y L.E. León Ganatios (Ed.), *Las elecciones intermedias en México 2021. Competencia, comportamiento y escenarios electorales*. (pp. 72-117). Universidad de Guanajuato.
- Díaz Jiménez, O.F., Alva-Rivera, M.E., y Téllez Domínguez, E. (2024). ¿Clivajes, imágenes, partidismo o partidismo negativo? El comportamiento electoral mexicano en perspectiva comparada (2012-2021). *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 19(37), 159-198.
- Díaz Jiménez, O.F., Góngora Cervantes, V., y Vilches Hinojosa, M. (2019). (Coords.). *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electorales federales y locales en México*. Universidad de Guanajuato; Grañén Porrúa.
- Díaz Jiménez, O.F., y León Ganatios, L.E. (2019). *Los escenarios electoral e ideológico en el sistema de partidos mexicano Una mirada posterior a la elección 2018*. Tirant lo Blanch.
- Díaz Jiménez, O.F., y Martínez-Hernández, A.A. (2024). Presentación: Ciclos y cambio en los sistemas de partidos en América Latina. Limitada consolidación, desinstitucionalización y colapso. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 12(24), 3-25. <https://doi.org/10.15174/remap.v12i24.40>
- Díaz Jiménez, O.F., Ramos Ortega, O., y Meza Hernández, R. (2023). Los efectos de la comunicación presidencial en la confianza en las instituciones políticas y las noticias de los medios en las elecciones intermedias de 2021. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (35), 115-146. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2023.35.85574>
- Márquez, C., y Martínez-Hernández, A.A. (2022). El clivaje étnico en México: elecciones presidenciales de 2018. *Apuntes Electorales. Revista del Instituto Electoral del Estado de México*, 21(67), 101-136. <https://doi.org/https://doi.org/10.53985/ae.v21i67.858>
- Martínez-Hernández, A.A. (2020). Los ciclos políticos y el cambio en el sistema de partidos mexicano. Las elecciones de 2018 en retrospectiva. *Revista Española de Ciencia Política*, (54), 65-94. <https://doi.org/10.21308/recp.54.03>
- Martínez-Hernández, A.A. (2024). Entendiendo las elecciones generales en México 2024. *Terere Cómplice*, 19 de junio. <https://tererecomplice.com/2024/06/19/entendiendo-las-elecciones-generales-en-mexico-2024/>

- Martínez-Hernández, A.A., y Cuevas, J. (2025) Las democracias latinoamericanas: las décadas de cambio, consolidación y declive. *Revista InterNaciones*, 1(28), 69-92. <https://doi.org/10.32870/in.vi28.7299>
- Martínez-Hernández, A.A., y Pérez Martínez, J. (2021). La doctrina del shock y la acción de gobierno en México: la capacidad de respuesta ante la covid-19 y las dinámicas subnacionales. *Política. Revista de Ciencia Política*, 59(1), 105-134. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2021.63708>
- Montalvo-Vásquez, E., Saldaña, C., y Montero Bagatella, J. (2025). La influencia de la retórica de las conferencias mañaneras en la aprobación presidencial de Andrés Manuel López Obrador: un enfoque empírico de *Presidential Priming*. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (39), 43-78. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2025.39.91503>
- Moreno, A. (2009). *La decisión electoral: votantes, partidos y democracia*. Miguel Ángel Porrúa.
- _____. (2012). Who is the Mexican Voter? En R.A. Camp (Comp.), *The Oxford Handbook of Mexican Politics*. Oxford University Press.
- _____. (2018). *El cambio electoral: votantes, encuestas y democracia en México*. FCE.
- Patrón Sánchez, F., Díaz Jiménez, O.F., y León Ganatios, L.E. (2023). *Las elecciones intermedias en México 2021. Competencia, comportamiento y escenarios electorales*. Universidad de Guanajuato-Secularte A.C.
- Ramos Ortega, O., Díaz Jiménez, O.F., y Muñiz, C. (2023). Comunicación presidencial negativa y confianza en las instituciones electorales en las elecciones intermedias de 2021. En F. Patrón Sánchez, O. Francisco Díaz Jiménez, y L.E. León Ganatios (Ed.), *Las elecciones intermedias en México 2021. Competencia, comportamiento y escenarios electorales*. (pp. 187-217). Universidad de Guanajuato.

OTRAS FUENTES

- Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/ext/es/home>
- Banco de México. <https://www.banxico.org.mx/>
- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami). <https://www.gob.mx/conasami>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi). <https://www.inegi.org.mx/>
- Instituto Nacional Electoral (INE). <https://ine.mx/>
- Varieties of Democracy Project (V-Dem). <https://www.v-dem.net/>