

Propaganda, aceleración y operaciones de influencia local. Escenarios de polarización digital en México

VÍCTOR HUGO ÁBREGO

Este capítulo busca contribuir a la categorización y la interpretación de fenómenos comunicativos relacionados con la política en entornos digitales. En él se abordan estrategias, objetivos y posibles efectos en la interacción social a partir del uso y la sofisticación de estrategias de construcción de tendencias en plataformas sociodigitales, propagación artificial de contenidos y formaciones atípicas para el posicionamiento de gobernantes, partidos políticos o políticas públicas a través de internet. Todo en un entorno de aceleración de la realidad que sirve como condición de posibilidad para el desgaste de instituciones y discursos históricamente validados, y que es propicio además para la polarización política *on* y *offline*.

¿Qué es la polarización política? Si partimos de la definición más al alcance y básica, Wikipedia la define como “el fenómeno por el cual la opinión pública se divide en dos extremos opuestos [...] las facciones extremas de un partido político que ganan espacio o apoyo dentro del mismo. En cualquiera de los casos, como consecuencia de la polarización, las voces moderadas pierden poder e influencia”. Desde un énfasis en su capacidad de dañar los lazos sociales se dice que la polarización “rompe con dos reglas no escritas de la convivencia democrática: el respeto y la tolerancia con quien piensa diferente y el respeto hacia quien piensa diferente en la aplicación de las reglas” (Porto, 2022); para otros se refiere al “alineamiento extremo de posiciones contrapuestas en función de una identificación ideológica o partidaria” (Schuliaquer & Vommaro, 2020). Trejo (2021) destaca que cuando la polarización viene desde los gobernantes: “De una parte se encuentra el campo de los virtuosos. En la otra, todos los demás”; mientras que desde un énfasis en lo institucional, la polarización alienta “la fragmentación del sistema de partidos y el distanciamiento ideológico de las fuerzas políticas que podrían configurar un pluralismo polarizado con impulsos centrífugos” (Vargas, 2021). Podemos añadir a esta serie de aspectos básicos que la polarización política no se refiere a un espacio en donde 50% de quienes integran un grupo está en un lado y 50% está en el otro. La polarización no es necesariamente simétrica o proporcional, sino que se trata de una lógica en la que se busca producir como arista antagónica, como polo opuesto, a una visión no alineada con la propia, independientemente de que se tenga o no la mayoría del apoyo de quienes integran un grupo social o partido.

En la era digital es posible alimentar esta lógica de polos discursivos en los que se diluyen las voces moderadas a partir del uso de sofisticadas herramientas de propaganda y desinformación más allá de los medios de comunicación tradicionales; estas herramientas han modificado las lógicas de construcción de la relevancia de los acontecimientos en nuestra era. La importancia de evidenciar, categorizar, analizar y conceptualizar este tipo de estrategias radica en las posibilidades de mitigación de sus efectos a partir de la discusión crítica

a su alrededor, en la medida en que sea posible integrarlas a un marco de análisis válido de la conversación y la política en plataformas digitales.

¿Cómo es que las dinámicas de aceleración y viralización propias de la era digital pueden ser utilizadas para alimentar estrategias de polarización política? ¿De qué están hechas las estrategias locales de influencia entre otras formas digitales de propaganda en plataformas sociodigitales? ¿Cómo es que se entrelazan discursos gubernamentales, agendas mediáticas y estrategias de inflación o desviación de la conversación en plataformas sociodigitales para incidir en la reconfiguración de las formas de hacer y pensar a la política en la era digital? Estas son algunas de las preguntas que se intenta responder en este capítulo, así como construir puentes de diálogo entre la perspectiva sociocultural de la comunicación y la ciencia política para el análisis de los circuitos comunicativos digitales, mediante el uso de herramientas de análisis de datos masivos para aportar, en lo posible, a la comprensión de algunos de los escenarios socioculturales más desafiantes de la realidad contemporánea.

En el contexto global actual, el pragmatismo en las alianzas entre unos y otros grupos políticos en muchos países para llegar al poder, las similitudes entre “ajustes” y “medidas austeras” presupuestales en periodos de crisis económicas, el maltrato discursivo a ciertas instituciones y partidos de oposición, entre otros aspectos, han llevado a caracterizar de “populistas” a gobernantes y actores políticos de cualquier corriente ideológica y en los más diversos contextos regionales; las diferencias en las formas de gobernar se llegan a diluir en medio de discursos y retórica similares aun viniendo de tradiciones nacionales con referentes poco o nada afines. Esto ha llevado a un desgaste del término populismo y de lo que puede ayudar en la comprensión de la política actualmente. El presente análisis se sitúa en esa identificación crítica de los límites del populismo como concepto y como forma de gobierno, añadiendo al escenario internacional la legitimidad del autoritarismo como posible eje diferenciador de lo que no alcanza a nombrar el populismo.

Para contribuir al diálogo actual alrededor de la vigencia del concepto de populismo y a la comprensión de las reconfiguraciones comunicativas sociodigitales, García Canclini (2019) señala que el autoritarismo ha ganado terreno en regiones como Latinoamérica en los últimos años y se pregunta por los modos en que el término populismo puede seguir siendo útil si es utilizado para nombrar a gobernantes de cualquier posición ideológica, mientras señala que el ascenso en la aceptación del autoritarismo podría guiar nuevas preguntas para analizar estos cambios y aceptaciones en las sociedades actuales. ¿Qué necesidades y seguridades parece cubrir el autoritarismo elegido? En esta línea, y con una mirada atenta sobre los límites explicativos del populismo, este capítulo integra la polarización al discurso populista y se pregunta si esta alimenta o no la legitimidad de discursos autoritarios a través de estrategias digitales de exacerbación de narrativas antagónicas alrededor de temas o grupos sociales específicos.

RECONFIGURACIONES EN LOS CIRCUITOS DE INFORMACIÓN. PREPONDERANCIA ALGORÍTMICA

En la medida en que el consumo informativo global proviene cada vez más de medios digitales, e incluso los medios tradicionales y las conversaciones cara a cara se alimentan de estos flujos para sus programas noticiosos y temas cotidianos, es posible identificar algunas dinámicas mediante las cuales la selección de temas considerados relevantes y el modo en el

que esos temas han de ser abordados entran en tensión y reconfiguración en nuestros días. Una de las dinámicas más evidentes a través de las cuales se construye la relevancia de los acontecimientos es a partir de los resultados arrojados por los algoritmos de motores de búsqueda y las páginas de inicio de plataformas digitales.

La lógica algorítmica bajo la que estos buscadores operan, particularmente en plataformas digitales, privilegia la circulación de mensajes que en términos técnicos buscan que el usuario permanezca el mayor tiempo posible en un sitio o aplicación; pero este principio de mantenimiento de la atención del usuario ha traído como consecuencia que en muchas ocasiones sean aquellos mensajes con una carga más emotiva que reflexiva y los que promueven un consumo más reactivo en las audiencias, los que más se propaguen. Estas condiciones favorecen, en ciertos escenarios, lógicas y estrategias de polarización política o por lo menos pueden resultar un campo más fértil para que las voces moderadas se diluyan.

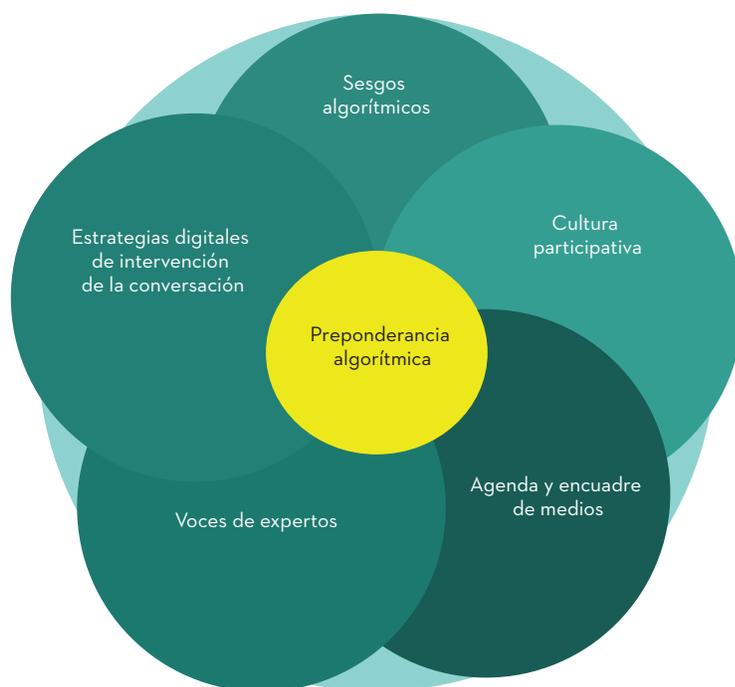
Los algoritmos digitales parten de sesgos, pues se trata en última instancia de opiniones hechas código (O’Neil, 2015); estos sesgos tienden al reforzamiento de estereotipos vía la optimización y automatización de las órdenes dadas a partir de los datos previamente seleccionados, segmentados y categorizados para alimentarlo (Trejo, 2020) o a la generación de nuevos a partir de cruces inéditos entre datos desanclados de su origen y que pasan a ser, en un proceso constante de descontextualización, “datos crudos” (Rouvroy, 2015); es decir que los algoritmos de este tipo parten de no cuestionar los sesgos preexistentes en sus propias bases de datos ni los del lugar de enunciación de quien los diseñó, los cuales para empezar pueden ser de género, raza o clase social.

Sin embargo, la lógica algorítmica no es el único proceso mediante el cual se propagan las noticias actualmente. O más bien, esta lógica es una más en colisión con varias a la que está sometida la construcción de la relevancia de los acontecimientos. Esta colisión integra también escenarios de disputa política fuera de internet. Al proceso de construcción de la relevancia de los acontecimientos *on* y *offline*, que aquí llamaremos preponderancia algorítmica, por las reconfiguraciones descritas, es necesario agregar las siguientes dinámicas:

- Cultura participativa: se refiere a la conversación orgánica, espontánea o también sincronizada, generada por usuarios de redes sociodigitales para colocar temas a discusión en la agenda pública. Esta dinámica puede ser vista como un efecto, por lo general positivo, de apropiación crítica individual y colectiva de tecnologías digitales y con acceso a internet.¹
- Agenda y encuadres de medios analógicos y digitales: se refiere a la producción de contenidos desde puntos de vista editorializados por cada medio de comunicación en sus portales digitales, perfiles en plataformas digitales o en algún medio tradicional (radio, prensa, TV).
- Estrategias digitales de intervención de la conversación: se refiere a las estrategias coordinadas entre actores políticos para la propagación de contenido y la difusión o interrupción de mensajes en plataformas digitales (más adelante se profundizará en esta dinámica).

1. La cultura participativa en estudios de comunicación ha sido ampliamente abordada y problematizada, entre otros, por Henry Jenkins y Mizuko Ito.

FIGURA 8.1 PREPONDERANCIA ALGORÍTMICA COMO ESCENARIO DE COLISIONES ENTRE CINCO DINÁMICAS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA RELEVANCIA DE LOS ACONTECIMIENTOS EN LA ERA DIGITAL



- Voces expertas: se refiere a los discursos emitidos por instituciones o personajes especializados en un tema, que pueden o no ser significativos en la conversación digital, pero que en cualquier momento pueden orientar o reorientar la conversación en un sentido específico.

Ahora bien, mientras el sesgo algorítmico al que nos referimos a lo que alude en términos prácticos es al conjunto de condicionantes de las que parte la selección, segmentación, categorización, ponderación y ordenamiento de secuencias con datos y los estereotipos de quien los construye, es decir, abarca la arquitectura programática preestablecida desde la que acceden a internet los usuarios de plataformas digitales y motores de búsqueda, y desde de la cual se pueden actualizar o generar nuevos sesgos; podemos proponer el concepto de *preponderancia algorítmica* para referirnos al campo de tensiones en el cual colisionan los condicionamientos del sesgo algorítmico con las fuerzas que ejercen la cultura participativa, la disputa por la agenda y el encuadre de la realidad desde los medios de comunicación, las estrategias digitales de intervención de la conversación y las voces expertas sobre un tema. Es decir, la *preponderancia algorítmica* se refiere al conjunto de disputas *on* y *offline* detrás del *ranking* de resultados que retroalimentan y al mismo tiempo condicionan al propio sesgo algorítmico y que generan el ordenamiento actual en la construcción de la relevancia de los acontecimientos. Comprender esta diferencia y tensión entre sesgos algorítmicos y preponderancia algorítmica permite escapar de los determinismos tecnológicos que ven en la interacción social con plataformas digitales en particular, e internet en general, una cada vez mayor pérdida del control de la experiencia por parte del sujeto frente al “dominio” de

las tecnologías digitales, y también permite alejarse del tono celebratorio al que puede llegar el análisis tecnopolítico (referido al uso crítico de herramientas con acceso a internet) y la apuesta únicamente reivindicativa de la cultura participativa.²

La identificación de estos matices propone partir de un análisis sociocultural de la comunicación y escapar del determinismo tecnológico desde una perspectiva constructivista de la tecnología (Pinch & Bijker, 1987) para acercarse a las tensiones entre algoritmos, programadores, empresas, gobiernos, activistas, medios de comunicación y usuarios de internet, en general, en la construcción de la relevancia de los acontecimientos, así como al sentido de la información que circula en buscadores, aplicaciones, plataformas de *streaming*, redes sociodigitales, foros, etc., a partir de las colisiones constantes entre estos actores y sus discursos e instituciones, y la forma en que moldean y son moldeadas por las reconfiguraciones culturales clave de la época actual: aceleración (Baricco, 2008 & 2019), viralización (Carrión, 2020, 2020b), datificación (Kitchin, 2014) y plataformización de la realidad (Sued, 2022, Srnicek, 2017).

DE LA TECNOPOLÍTICA A LA POLARIZACIÓN DIGITAL

La utilización de herramientas digitales, en particular de plataformas o redes sociales fue uno de los elementos constitutivos de los movimientos sociales de 2010 a 2015. De la primavera árabe al #YoSoy132, al #OccupyWallStreet, al #15M, cientos de miles de personas desarrollaron estrategias colectivas para construir consignas, ocupar espacios públicos, diseñar propuestas de cambio cultural, etc.; exigieron, y en ocasiones lograron, la destitución de autoridades locales o nacionales frente a injusticias registradas, compartidas, comentadas y simbolizadas en un flujo emocional que alimentó la forma de hacer política durante estos años. A este conjunto de prácticas de uso crítico de internet en general y de plataformas digitales como Facebook, X (Twitter) o YouTube, en particular, se le llama tecnopolítica (Toret, 2013; Reguillo, 2017).

Sin embargo, a partir de 2015 la arena de la política atravesada por prácticas digitales ha ido transicionando y dando un giro a esa tendencia inundada de movilizaciones durante el periodo inmediatamente anterior. A la ola de protestas tecnopolíticas como la cresta más visible de la apropiación colectiva de la tecnología se han agregado otras olas y otras estrategias digitales de comunicación que en más de una ocasión han ido abiertamente en contra de las protestas y exigencias de 2010 a 2015. Gobiernos y empresas privadas —sobre todo— han invertido en tecnologías de vigilancia y espionaje en contra de voces críticas o incómodas a regímenes autoritarios o grupos locales de poder (R3D, 2016); se ha incrementado la presencia y visibilidad de grupos radicales que en muchas ocasiones abanderan posturas antiderechos que buscan hacer contrapeso a algunas movilizaciones progresistas (Delle Done, 2020–2021); dentro de las plataformas sociodigitales se han alimentado escenarios de linchamiento o de circulación de discursos de odio que han intentado mitigar las propias compañías, pero que no han logrado exorcizar, y el confinamiento global por la pandemia de covid-19 aceleró en general las dinámicas de desconfianza en los aparatos de verificación

2. El concepto de preponderancia algorítmica está en construcción. El énfasis en los aspectos *offline* mencionados es relevante, sin embargo, los sesgos algorítmicos también integran capas de personalización y predeterminaciones como la aparición de sitios que pagan por aparecer en los primeros lugares de los *rankings* de búsqueda. Para ampliar estos elementos se sugiere revisar los aportes de Richard Rogers (2017).

de la verdad tradicionales (Preciado, 2014) como escuela, familia, gobiernos, partidos políticos, medios de comunicación, etc., lo cual ha incentivado un ambiente de incertidumbre generalizada en el que viejos referentes válidos la tienen menos fácil a la hora de mantenerse como filtros legítimos frente a mediadores emergentes, sobre todo desde tribunas digitales, que reclaman autoridad a golpe de impresiones y alcance acumulado de reacciones en plataformas en los últimos años.

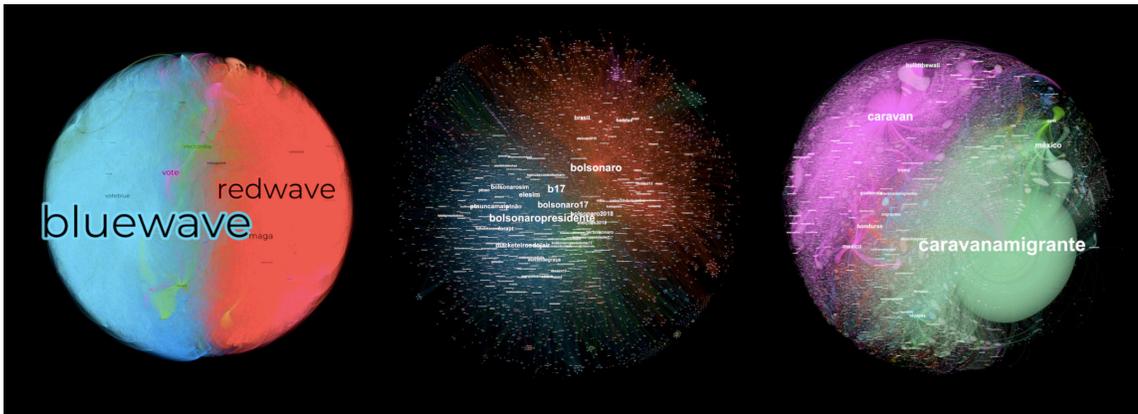
Lo anterior no quiere decir que hayan dejado de existir movilizaciones colectivas críticas como las del periodo entre 2010 y 2015, sino que han pasado a ser parte de una ecología de movimientos, tendencias y dinámicas alrededor de las cuales se construye la política en la primera mitad del siglo XXI. Aun así, entre los efectos más contundentes e inquietantes que la aceleración digital de la realidad nos ha traído está la propensión a usar estas herramientas para achicar o suprimir los tiempos y los espacios necesarios para deliberar y construir una postura acerca de los acontecimientos (Carrión, 2020), que además se presentan sin parar en las distintas pantallas que consumimos desde que despertamos hasta que nos vamos a dormir. La pérdida de los matices y el afianzamiento de posturas encontradas, es decir los elementos clave de la polarización, quedan en un terreno propicio para actuar en un ambiente así.

Desde espacios como Signa_Lab en México (signalab.mx) se ha intentado dar seguimiento a las reconfiguraciones en la arena digital en años recientes a partir del cruce de herramientas de las ciencias de redes y de datos con conceptos y metodologías propios de las ciencias sociales y las humanidades. La polarización en la conversación internacional alrededor de procesos electorales, migración indocumentada, derechos de minorías o cambio climático han sido algunos de los escenarios analizados por este laboratorio para dar cuenta, mediante representaciones gráficas de la conversación en plataformas sociodigitales, de la pérdida de los matices y posturas moderadas en estos y otros temas relevantes. Los grafos mostrados a continuación ilustran mediante colores a las comunidades o enfoques dentro de cada conversación. Estas imágenes dan cuenta de cómo la tendencia creciente es que dos grupos, es decir opción A y opción B, blanco o negro, sean los que acaparan una y otra vez la mayor parte de este tipo de interacciones.

La utilización de estrategias digitales en la construcción de un enemigo o de una amenaza para el “pueblo”, para “la libertad individual” o para “las mayorías”, y la modulación de sus posibles efectos, desde la vulnerabilidad y censura de ciertos actores vista como algo normal, hasta la amenaza de pérdida de la identidad nacional o de la soberanía frente al discurso o acciones de un tercero, pueden ser analizados a partir los modos en que se despliegan estrategias de construcción de tendencias, se generan grupos de aliados o “redes” con intereses afines y se despliegan ataques coordinados contra temas o actores específicos en plataformas sociodigitales. Actualmente, estos y otros elementos se ponen en juego en diversas estrategias propagandísticas que buscan armar una narrativa única y polarizante frente actores críticos, o en ocasiones simplemente no alineados con un gobierno, grupo de poder, fuerza política nacional o internacional. Esta serie de elementos, sin embargo, parecen ser explotados, en particular, por gobiernos populistas, que pueden o no incluir como parte de su estrategia de gobierno dosis de discursos autoritarios, caracterizados por contener entre sus aspectos narrativos principales a un pueblo sufriente, una élite corrupta y una voluntad general ignorada (Delle Done, 2020–2021).

De manera breve, Wanless y Pamment (2019), desde una mirada orientada en el análisis de los conflictos internacionales, han buscado definir y categorizar las distintas formas de propaganda y sus actualizaciones principales en la era digital. Para los autores, la circulación

FIGURA 8.2 GRAFOS QUE ILUSTRAN LA POLARIZACIÓN EN CONVERSACIONES INTERNACIONALES EN X (TWITTER) ACERCA DE PROCESOS ELECTORALES Y MIGRACIÓN ENTRE 2018 Y 2019



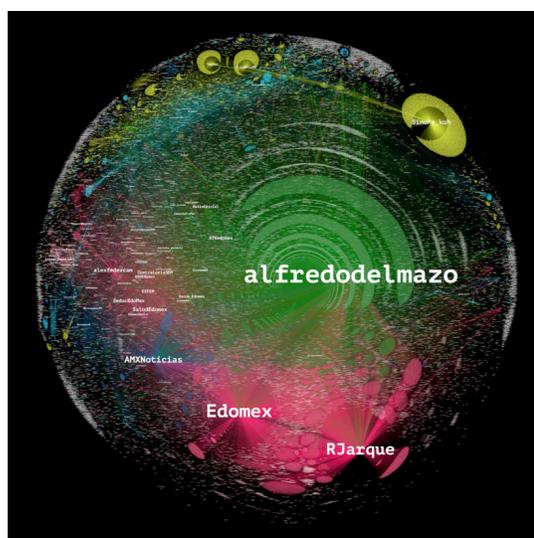
De izquierda a derecha: elecciones al congreso estadounidense en 2018, elecciones presidenciales en Brasil, en 2018, y caravanas migrantes centroamericanas en 2019.

de información con fines políticos a partir de la propagación de un mensaje o serie de mensajes es lo que define estrictamente la noción de propaganda. En la era digital la propaganda no solo circula por vías oficiales o por medios tradicionales sino que la construcción de tendencias en redes sociodigitales es un escenario de disputa propagandística en sí. Lograr la circulación de un mensaje con fines políticos por encima de otros en estas plataformas es una de las prácticas más comunes de posicionamiento de gobiernos, candidatos y partidos políticos. Los mismos autores mencionan como actualizaciones relevantes, y preocupantes, en este terreno, a las “operaciones de información”, que son aquellas que buscan influenciar en ambientes comunicativos con técnicas planeadas y coordinadas de uso de información para influir en la toma de decisiones de un tercero. A esta noción, usualmente cargada con implicaciones militares, se añaden los intentos de poner en circulación información falsa para crear estados de “guerra de información” en los que constantemente hay “estrategias de desinformación” que publican mensajes falsos o afirmaciones manipuladas en escenarios digitales y analógicos. En conjunto estos conceptos se suman a las llamadas “operaciones de influencia”, que abarcan estrategias amplias de propaganda que intentan focalizar la opinión pública en un sentido y para un fin determinados, llevadas a cabo generalmente por actores externos y que en la actualidad concentran parte importante de sus esfuerzos en espacios digitales para la propagación de mensajes.

Es esta última noción, operaciones de influencia, una de las que ha tenido mayor auge en el análisis de la propaganda digital.³ Si bien, tiene un particular énfasis en intentos de actores externos de influir en la política y en la opinión pública de otro país, su amplio espectro de integración de distintas estrategias para hacerlo puede permitirnos hablar de “operaciones de influencia locales”, que a su vez den cuenta de actualizaciones y específicamente del grado de sofisticación técnica y del alcance de la propaganda en esferas digitales a escala nacional.

3. En invierno de 2019 el *Journal of Information Warfare* dedicó su número a estas operaciones de influencia en el marco de una discusión cada vez más amplia a escala internacional sobre propaganda digital: <https://www.jinfoar.com/journal/volume-18-issue-3/our-guest-editors>

FIGURA 8.3 GRAFO DE RELACIONES ENTRE USUARIOS (U2U), A PARTIR DE LA DESCARGA Y UNIÓN DE 19 DATASETS DE TENDENCIAS NACIONALES RELACIONADAS AL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO DEL 3 DE JULIO AL 30 DE AGOSTO. 152,205 NODOS, 300,040 ARISTAS, DONDE DOS COMUNIDADES CONCENTRAN 76.19% DE LA RED



Fuente: elaborado por Signa_Lab para el informe *PRI Edomex: estrategias de influencia*.

Un ejemplo general de una operación de influencia local así sería lo que Signa_Lab ha documentado en sus informes sobre el PRI en el Estado de México⁴ (Signa_Lab 2020b, 2020c). En ambas investigaciones el laboratorio presentó un seguimiento puntual de las constantes tendencias nacionales en Twitter (hoy X) a favor de políticas públicas en el Estado de México que fueron específicamente dirigidas a mujeres. Los modos en que estas tendencias posicionaron de manera positiva al gobernador de ese estado, Alfredo del Mazo, de manera sistemática en una primera muestra con 26,842 cuentas de Twitter, arrojaron entre las características de estos perfiles: poseer nombres genéricos (nombres acompañados de ocho dígitos aleatorios, que la plataforma ofrece de manera predeterminada cuando se abre una cuenta nueva), tener una actividad monotemática en la plataforma (todo y siempre a favor del PRI en el estado de México) y compartir entre sí oraciones o palabras similares o idénticas en sus descripciones de perfil. En el segundo informe se documentaron 64,884 cuentas que siguieron el mismo patrón. A estas estrategias de creación e inflación de tendencias hay que añadir la difusión en medios digitales, sobre todo locales, de los boletines estatales oficiales entre julio y agosto de 2020. Estos mensajes gubernamentales, rastreados a partir de búsquedas en internet de fragmentos de cada uno, arrojaron que aquellos que contenían declaraciones del gobernador circularon en 606 enlaces de internet, mientras que aquellos boletines que no contenían declaraciones del mandatario circularon en 177 enlaces. Es decir, se trata de un conjunto de actividades sistemáticas de posicionamiento de un personaje, partido político o política pública en distintos escenarios digitales, con fines

4. El PRI fue el partido político hegemónico que gobernó el país durante aproximadamente 80 años. El Estado de México es la provincia que integra el área metropolitana alrededor de la Ciudad de México.

propagandísticos cuyos efectos tendrán que ser analizados y documentados en el mediano y largo plazos, pero que incluirán la construcción de una percepción positiva, en este caso de un gobierno local durante un periodo específico.

Con este ejemplo, y bajo este marco resumido de opciones para nombrar los objetivos y las diferentes características de las formas de incidir en la opinión pública a través de la intervención de conversaciones en plataformas digitales, es posible identificar y comprender la importancia de técnicas específicas que mezclan automatismos y coordinaciones en la generación y propagación de contenidos. Por ejemplo, en Twitter se utilizan cuentas falsas y cuentas reales únicamente para reproducir contenido ajeno (dar *retweet*),⁵ pero no para producir contenido propio, así como cuentas usadas por terceros o *sock puppets*, cuentas que atacan a usuarios en específico de manera sistemática (troles), y cuentas cuyo perfil público y alcance de reacciones en sus publicaciones les permiten modular los mensajes que se quiere enviar en momentos clave de una conversación (MC, de *Master of ceremony*) (Signa_Lab, 2019). Vistas en conjunto, estos distintos bloques de cuentas despliegan una formación diseñada para enviar o desviar un mensaje con distintos grados de intensidad. A esta mezcla de automatismos y coordinaciones para intentar influir en conversaciones orgánicas y ataques personalizados en plataformas sociodigitales con fines propagandísticos, se le puede nombrar como “tecnartillería política”⁶ (Signa_Lab, 2020). El objetivo de estas estrategias de tecnartillería es manipular la conversación digital, construir agenda y encuadres de los acontecimientos a favor o en contra de un actor o grupo político en un contexto específico de operaciones de influencia locales.

DINÁMICAS SOCIODIGITALES Y TRANSFORMACIONES EN LA AGENDA MEDIÁTICA

La aceleración de la realidad y la viralización de contenidos como dinámicas propias de la arquitectura contemporánea de internet tienen efectos en las relaciones sociales.⁷ Desde los estudios en comunicación, algunos de los panoramas más visibles que podemos señalar al respecto son una serie de tensiones entre prácticas realizadas en soportes digitales y prácticas realizadas en soportes analógicos. Nombrar estas tensiones de este modo no supone reducir la cuestión a estar a favor o en contra de lo digital o lo analógico, o de lo “nuevo” contra lo “viejo”, ni de simplificar en dicotomías varios problemas serios por los que estamos atravesando socioculturalmente, sino, por el contrario, tratar de dar cuenta de panoramas amplios a los que es necesario entrar de algún modo para empezar a desmenuzar sus límites y alcances, sus contradicciones y matices, sus implicaciones en contextos situados y en el corto, mediano y largo plazos. Los efectos que se pueden obtener a partir de comprender estas tensiones han sido estudiados a escala internacional y han sido pensados por diversos actores políticos con diversos fines, entre ellos propagandísticos.

5. Bots, cyborgs y trolls. Nota de *Animal Político* disponible en: <https://www.animalpolitico.com/video/bots-cyborgs-y-trolls-asi-se-distorsiona-el-debate-en-redes-sociales>

6. Signa_Lab ha señalado que es común que cuentas reales, con filiaciones válidas y que apoyan de manera legítima a grupos políticos o gobernantes, sean utilizadas o manipuladas en medio de un despliegue de tecnartillería invisibilizada por el sentido de pertenencia que alientan estas formaciones como parte de su estrategia.

7. Esto no quita, por supuesto, la atención que se debe tener en las estrategias de los sujetos para negociar, apropiarse y/o poner resistencia a estas dinámicas.

- Discursos y mediadores emergentes que reclaman validación alrededor de aspectos fundamentales de la socialización primaria fuera de esquemas de verdad monolíticos (educación fuera de las escuelas, formas de organización política no institucionales, fuentes informativas alternativas a los medios de comunicación, sistemas sexogénicos no binarios, etc.) *en tensión con* discursos de verdad históricamente validados por instituciones modernas acerca de estos temas (escuela, estado nación, medios de comunicación, sistema sexogénico binario, etc.)
- Reconfiguración del *sensorium*⁸ a partir de la interacción cotidiana con entornos expandidos, fragmentados y acelerados, *en tensión con* experiencias sensoriales en escenarios con menor cantidad de estímulos y más concentrados en registros lineales.
- Un tipo de identidad menos esencialista, capaz de amalgamar diversos intereses sin petrificar su relación con ninguno y también capaz de des-anclarse con relativa facilidad de referentes validados por generaciones anteriores, *en tensión con* una identidad “fuerte” anclada a referentes históricamente validados y cifrada en la continuidad más que en el cambio.
- Legitimación de un tipo de experiencia social no lineal o rizomática, con múltiples posibilidades de acceder a distintos temas de manera superficial simultáneamente, *en tensión con* una experiencia social lineal y jerárquica, con mayores posibilidades de profundizar en un mismo tema antes de pasar al siguiente.

Un ejemplo para entender cómo estos panoramas pueden integrarse en operaciones de influencia locales en circuitos digitales es observar lo que resulta de las tensiones visibles en plataformas digitales entre referentes informativos emergentes y canales tradicionales de información. Nos referiremos, a continuación, específicamente al caso de canales de YouTube en México y su relación con el ambiente de polarización política en el país a finales de la segunda década del siglo XXI e inicios de la tercera.

La relación de los consorcios mediáticos mexicanos con grupos de poder empresariales y con gobiernos en turno no es nueva para nadie. A modo de breve resumen, el PRI y Televisa, la principal empresa de medios de comunicación del país, protagonizaron momentos vergonzosos en la historia nacional del siglo XX. La empresa puso a disposición del partido (que gobernó durante 80 años) agenda y encuadres de sus contenidos necesarios para que los mensajes del gobierno fueran los que llegaran a las audiencias. En 2012 la misma empresa se encargó de construir a Enrique Peña Nieto como el candidato oficial y fue quien gobernó México de 2012 a 2018. La Organización Editorial Mexicana, consorcio a cargo de varios periódicos de circulación local y nacional, también apoyó a Peña en su campaña en 2012, sobre todo luego de un incidente en la Universidad Iberoamericana que terminó en el estallido del movimiento #YoSoy132.⁹ Estos ejemplos son un par de antecedentes de las relaciones entre medios y gobiernos o partidos en el poder en México, que ayudan a entender el poco margen para posicionarse y defender a estos consorcios actualmente, lo cual ha heredado un ambiente generalizado de desgaste de los medios tradicionales, periodistas, partidos políticos y gobernantes como filtros legítimos de la realidad. En este contexto, un espacio como

8. Podemos entender de manera general al *sensorium* como la dimensión tecno-cultural que incide en la percepción sensorial. En estudios de comunicación el concepto es trabajado por autores como Jesús Martín-Barbero, a partir de Walter Benjamin, para comprender cambios socioculturales fundados en la apropiación social de dispositivos tecnológicos.

9. El propio Signa_Lab elaboró un micrositio acerca del nacimiento del movimiento, en el marco de los 10 años de su emergencia: <https://signalab.mx/2022/05/18/yosoy132-10-aniv/>

YouTube, que a mediados de 2022 superó los 55.7 millones de usuarios mayores de 18 años en México,¹⁰ se ha convertido en uno de los escenarios de consumo noticioso más relevantes en el país. En los últimos años han aparecido en esta plataforma diversos canales digitales de noticias, algunas versiones digitales de medios analógicos o iniciativas de periodistas con trayectorias en medios tradicionales, otras iniciativas independientes o que solo tienen una duración coyuntural, y otros tantos canales que han ido ganando alcance en su número de reproducciones, comentarios y respuestas para irse posicionando en los resultados más relevantes de búsqueda del algoritmo de la plataforma.

Signa_Lab ha documentado los patrones de encuadre de los acontecimientos en la política mexicana de algunos de estos canales digitales de información. En su informe *INE 2021. Atmósfera digital (primera entrega)* (Signa_Lab, 2021) el laboratorio analizó los titulares de los 454 videos más relevantes de la plataforma de diciembre de 2018 a abril de 2021 relacionados con “AMLO”¹¹ y con el “INE”¹² e identificó que durante este periodo hubo un grupo de canales afines al presidente que se encargaron de exacerbar dichos y apodosos pronunciados en contra de funcionarios del INE, de enfocar las tensiones políticas como conflictos irreconciliables y de descalificar a los medios tradicionales y a periodistas que intentaron cuestionar al presidente, o lo dicho por él en sus conferencias matutinas. Este análisis permitió identificar que no se trató de un asunto coyuntural sino de algo que si bien se había incrementado en las semanas previas a la descarga de datos, llevaba ocurriendo durante un lapso considerable en la muestra.

En algunos casos, visto de cerca, la producción de contenidos de estos canales estuvo casi exclusivamente dedicada a comentar y a retransmitir fragmentos de las conferencias matutinas del presidente de México, y a la presentación de analistas con distintos matices pero afines a este. Estos canales construyeron su legitimidad entre las audiencias a partir de explotar el legítimo descontento en contra de instituciones históricamente cuestionables, sobre todo de medios de comunicación, grupos de empresarios y políticos de otros partidos distintos al del gobierno en turno. En los titulares de los videos emitidos por estos canales hubo un sesgo claro en la pérdida de matices, se reforzaron estereotipos y descalificaciones en contra de quienes criticaron al gobierno. Estos canales fueron, de acuerdo con el estudio mencionado, los que ocuparon los primeros lugares en los resultados de YouTube cuando se buscó información sobre esta parte de la política en México.

A partir de la descarga de los datos de YouTube del informe de Signa_Lab mencionado se filtraron las siguientes capturas que muestran los nombres de los canales, los títulos de los videos, la fecha de publicación y el alcance de algunos de los contenidos analizados en la plataforma, relacionados con “AMLO” e “INE” de diciembre de 2018 a abril de 2021.

10. Nota de marketing4ecommerce.mx Disponible en: <https://marketing4ecommerce.mx/youtube-mexico-tiene-70-mas-de-espectadores-en-todas-las-pantallas/#:~:text=En%20julio%20de%202022%20super%C3%B3,de%2028%20a%2041%20a%C3%B1os>

11. Siglas para Andrés Manuel López Obrador.

12. Siglas para Instituto Nacional Electoral, órgano encargado de organizar las elecciones en México.

TABLA 8.1 TITULARES Y FECHAS DE PUBLICACIÓN DE LOS VIDEOS MÁS REPRODUCIDOS RELACIONADOS CON AMLO E INE DE LOS CANALES CAMPECHANEANDO Y CAMPECHANEANDO NOTICIAS

Canal	Título del video	Fecha de publicación	Número de vistas
Campechaneando	¡YA LES CAYÓ EL CHAHUIZTLE! VA POR MÉXICO Y EL INE FESTEJABAN LA VICTORIA SOBRE AMLO Y MORENA PERO	22/3/2021 21:01:29	637368
Campechaneando	LES LLEGO SU HORA AL INE ¡CASI LE LLORAN A AMLO! NO QUIEREN DESAPARECER	17/6/2019 20:59:56	513324
Campechaneando Noticias	¡PASO AHORITA! INE PREPARA MEGA FRAUDE PARA QUE AMLO NO TENGA MAYORÍA EN 2021	27/3/2021 20:41:42	486489
Campechaneando	¡LO PERDIÓ TODO! AMLO ACABA DE GANARLE DEMANDA A LORENZO CORDOVA DEL INE ¡DE ÚLTIMA HORA!	15/12/2020 20:57:35	477569
Campechaneando	¡PASO AHORITA! MEGA MARCHA EL TIGRE RUGE ¡LORENZO CORDOVA Y EL INE JAMÁS LO VIERON VENIR!	31/3/2021 19:10:05	449830
Campechaneando	¡PASO AHORITA! DRAMÁTICO GIRO PARA AMLO ¡INE LE DA VENTAJA AL PRI Y PAN PARA VENCER A MORENA!	20/3/2021 14:06:56	419584
Campechaneando	HACE UNOS MOMENTOS ¡AMLO RECIBE DURA ADVERTENCIA DEL INE! ¿SE ATREVERÁN?	23/6/2020 20:26:29	393154
Campechaneando Noticias	¡¡¡DE ÚLTIMA HORA!!! INE LOGRÓ LIMITAR AL PRESIDENTE AMLO ¡CANCELANDO LA MAÑANERA OFICIALMENTE!	11/1/2021 21:53:15	379478
Campechaneando	ESTO ACABA DE PASAR! AMLO SE ENTERA DE TERRIBLE NOTICIA EL INE PREPARA FRAUDE PARA 2021	16/7/2020 20:52:20	366237
Campechaneando	EL INE AMENAZO AL PRESIDENTE Y AMLO ¡PIERDE LA PACIENCIA! TIEMBLA LORENZO CORDOVA	30/6/2020 20:01:22	362110

TABLA 8.2 TITULARES Y FECHAS DE PUBLICACIÓN DE LOS VIDEOS MÁS REPRODUCIDOS RELACIONADOS CON AMLO E INE DEL CANAL ACM CANAL 54

Canal	Título del video	Fecha de publicación	Número de vistas
ACM Canal 54	SE LE ACABÓ EL NEGOCIO AL INE!!! DIPUTADOS APRUEBAN NUEVA CREDENCIAL DIGITAL AMLO SABÍA DE ESTO?	4/12/2020 9:45:01	326261
ACM Canal 54	SOLITOS SOLTARON LA SOPA RUEGAN A AMLO DEJA AL INE!!! AQUÍ LAS REVELACIONES DE DIRIGENTES.	21/6/2020 16:15:00	194094
ACM Canal 54	CONOZCA LA JUGADA MAESTRA DE AMLO Y ACKERMAN EN EL INE!!! AQUÍ REVELO COMO LO HICIERON.	25/7/2020 19:15:01	188318
ACM Canal 54	ASÍ LES CAMBIÓ LA JUGADA AMLO Y HASTA EL INE SE QUEDA PASAMADO!!! COMO HIZO ESTO? AQUÍ EXPLICO.	6/10/2020 13:47:22	183434
ACM Canal 54	SÚPER DESCUBRIMIENTO EX PRESIDENTES PIDIERON PROTECCIÓN AL INE Y LA CORTE!!! AMLO DESCUBRIÓ TODO?	30/8/2020 7:15:01	183207
ACM Canal 54	CONSEJEROS DEL INE SE PONEN GALLITOS CONTRA AMLO!!! MIRE TODO LO QUE DICEN DEL PRESIDENTE...	24/7/2020 6:15:00	176084
ACM Canal 54	SANTIAGO NIETO DESCUBRE JUGADA DEL INE!!! AQUÍ TODOS LOS DATOS AMLO TAMBIÉN LO SABÍA?	15/6/2020 6:00:00	156900
ACM Canal 54	ESTA NO SE LA ESPERA EL INE Y SUS DEFENSORES!!! AMLO PREPARA LA RESPUESTA A LA VORACIDAD.	17/8/2020 6:15:01	155457
ACM Canal 54	REVIENTA ESCÁNDALO DEL INE!!! AQUÍ ESTÁN LAS PRUEBAS Y AMLO LOS PUEDE DESPEDIR ESTÁN EN SUS MANOS?	4/1/2021 8:45:05	139912
ACM Canal 54	INE SE SIENTE TODOPODEROSO!!! SENADORES YA SE LA CANTARON NO SEAN METICHES AMLO SABE ESTO?	6/11/2020 15:23:08	139139

TABLA 8.3 TITULARES Y FECHAS DE PUBLICACIÓN DE LOS VIDEOS MÁS REPRODUCIDOS RELACIONADOS CON AMLO E INE DEL CANAL SIN CENSURA TV

Canal	Título del video	Fecha de publicación	Número de vistas
Sin Censura TV	EN VIVO #INE decide sobre #MexicoLibre de #Calderon y #MargaritaZavala. #AMLO vs #Loret #Brozo	4/9/2020 23:24:45	193862
Sin Censura TV	EN VIVO en el #INE viajan mucho con nuestro dinero. #AMLO se burla de los "rompe cachitos" 13/3/2020	13/3/2020 14:59:04	139495
Sin Censura TV	Fuera #LorenzoCordova del #INE. #FelipeCalderon anda #Borolas. Los adversarios de #AMLO como locos.	9/2/2020 21:06:38	128857
Sin Censura TV	EN VIVO #Ackerman pide renuncia de #LorenzoCordova del #INE. #AMLO arrastrada a #Calderon	14/8/2020 22:22:52	128595
Sin Censura TV	EN VIVO #AMLO anuncio sobre rifa del #AviónPresidencial. #Noroña contra #INE por salarios 3/2/2020	3/2/2020 13:44:04	123870
Sin Censura TV	EN VIVO madrina de #AMLO a #Calderon ¿#ChayoRobles en libertad? #INE por caso #Lozoya 14/8/2020	14/8/2020 14:23:46	120412
Sin Censura TV	NOROÑA MADREA A INE EN CONGRESO ¡EL MÉRITO DE ELEGIR A AMLO FUE DE LOS MEXICANOS!	14/2/2020 12:49:35	113268
Sin Censura TV	EN VIVO exhibidos #Loret #Brozo por #AMLO. #INE podría avalar a #MexicoLibre de #Calderon 04/9/2020	4/9/2020 14:27:35	106843
Sin Censura TV	EN VIVO #chayoteros vs #AMLO por #Nexos de #AguilarCamin. #INE multa a #MexicoLibre. #EmilioL	20/8/2020 23:03:24	101023
Sin Censura TV	EN VIVO #INE desesperado intentan callar a #AMLO. #LordMontajes le limpia la cara a Alfaro y ataca	4/12/2020 22:27:50	95318

TABLA 8.4 TITULARES Y FECHAS DE PUBLICACIÓN DE LOS VIDEOS MÁS REPRODUCIDOS RELACIONADOS CON AMLO E INE DE LOS CANALES EL CHAPUCERO Y EL CHAPUCERO TODAY

Canal	Título del video	Fecha de publicación	Número de vistas
El Chapucero TODAY	Gobierno de AMLO listo para detener a Lorenzo Córdova INE busca que la Corte los pare	26/1/2019 11:05:07	842057
El Chapucero	Contraataca AMLO: desaparecerá al INE por cancelar la mañanera	11/6/2019 18:27:13	457167
El Chapucero	¡No se lo esperaron! AMLO lanza decretazo para desaparecer el INE. ¡Entérate!	28/5/2020 13:51:30	339813
El Chapucero	ESTO LO QUISO ESCONDER LA TV! AMLO LE GANÓ AL INE. TRIBUNAL BLINDÓ LAS MAÑANERAS. SE ACABÓ! NOTICIAS	4/4/2021 20:04:47	305421
El Chapucero TODAY	ESTO ACABA DE PASAR! AMLO ENVIA MENSAJE A LORENZO LO DEJO MUDO! NOROÑA VA AL INE. MEXICO NOTICIA	6/4/2021 19:29:39	300175
El Chapucero	ALERTA! INE CANCELÓ LAS MAÑANERAS DE AMLO!	28/5/2019 13:07:42	231710
El Chapucero	AMLO CONVOCA MEXICANOS DEFENDER MAÑANERAS ANTE INE. ESTO QUE DIJO PUSO A TEMBLAR A LENCHO. NOTICIAS	12/1/2021 11:15:34	196999
El Chapucero	¡Contraataca INE! Amenazan con cancelar mañanera si AMLO vuelve a criticarlos	24/6/2020 9:43:13	162886
El Chapucero	ACABA DE PASAR! INE LE DA CRAN A MAÑANERAS. CALLAN A AMLO. NUEVOS CONSEJEROS TRAICIONAN A LA 4T	15/1/2021 22:47:36	149888
El Chapucero	¡INE Contraataca! Alista CENSURA TOTAL a la Mañanera de AMLO en 2020	29/11/2019 18:41:09	142742

El laboratorio mencionó que en YouTube también hay canales abiertamente en contra de AMLO, y que de igual modo utilizaron este tipo de encuadres de la realidad, sin embargo, en términos de preponderancia algorítmica carecieron de incidencia en la conversación pues apenas comenzaron a aparecer en el *ranking* de resultados a partir del número 20 en el top de relevancia de la plataforma.

Mediante este tipo de herramientas y filtros es posible identificar y analizar formas específicas de construir normas y reglas en el habla digital para sesgar la lectura de los acontecimientos en medio de disputas políticas, hasta llevarlas a contribuir al desgaste institucional vía el encuadre polarizante de la conversación. Al conjunto de estas reglas y normas en el encuadre de los conflictos políticos en plataformas digitales podemos referirnos como *gramáticas algorítmicas*.¹³ Entre los elementos que integran estas gramáticas podemos hallar:

- Informalidad, humor y burla hacia los actores políticos críticos al gobierno como supesta “objetividad” en la lectura de los acontecimientos y manera de “decir lo que no dicen otros medios”.
- Utilización constante de letras mayúsculas y de signos de admiración (en ocasiones también de groserías) en los títulos de los videos para enfatizar el tono alarmante de los acontecimientos mencionados.
- Aplastamiento del contexto de los acontecimientos y simplificación de la realidad.
- Encuadre de las tensiones entre actores políticos como conflictos irresolubles.

Algunos de los objetivos de estas gramáticas son:

- Contribuir a la construcción de narrativas de desgaste de aparatos institucionales de verificación de la realidad, sobre todo de los medios de comunicación tradicionales.
- Generar sentido de pertenencia excluyente y desde posturas más o menos autoritarias.
- Sustituir referentes mediático-informativos por fuentes digitales propagandísticas emergentes.
- Alinearse con discursos populistas o polarizantes en auge para ganar posicionamiento en la oferta informativa y generar mayores ingresos económicos a partir de obtener volúmenes altos de reproducciones en plataformas monetizables como YouTube.
- Apropiación del legítimo descontento contra medios tradicionales y otras instituciones históricamente cuestionables.

La mezcla de estas estrategias, canales emergentes y en proceso de consolidación como fuentes informativas desde YouTube busca estirar los límites de lo permitido discursivamente en el espacio público, normaliza la deslegitimación de las voces críticas a un régimen y escatima el debate público argumentado. Este tipo de dinámicas pueden tener efectos diferenciados en el corto, mediano y largo plazos del descrédito al odio en contra de quienes emiten una crítica, y alimentan los discursos populistas que “ordeñan” políticamente o explotan a su favor el desamparo institucional de millones de personas por parte de instituciones públicas o el aprovechamiento de las alianzas de poder de organizaciones privadas por décadas, y

13. Siguiendo la noción de gramáticas discursivas de Jesús Martín-Barbero, utilizada para describir las estrategias de encuadre utilizadas por medios de comunicación tradicionales para descontextualizar la información noticiosa en el día a día.

simplifican el contexto político en favor de un consumo reactivo y acelerado, incentivado por lógicas de preponderancia algorítmica que privilegian la circulación de este tipo de contenidos.¹⁴

Aunado a esto, no es inútil señalar lo importante que es promover un diálogo que parta del supuesto básico de que defender al periodismo no significa defender a los medios, y mucho menos defender a los dueños de los medios, sino apostar por las funciones democráticas a las que puede contribuir cualquier medio de comunicación, y más en contextos de saturación informativa como el actual, donde la filtración y la discusión crítica de los referentes son urgentes.

PROPAGANDA TRANSMEDIA. CONCATENACIÓN DE VOCES

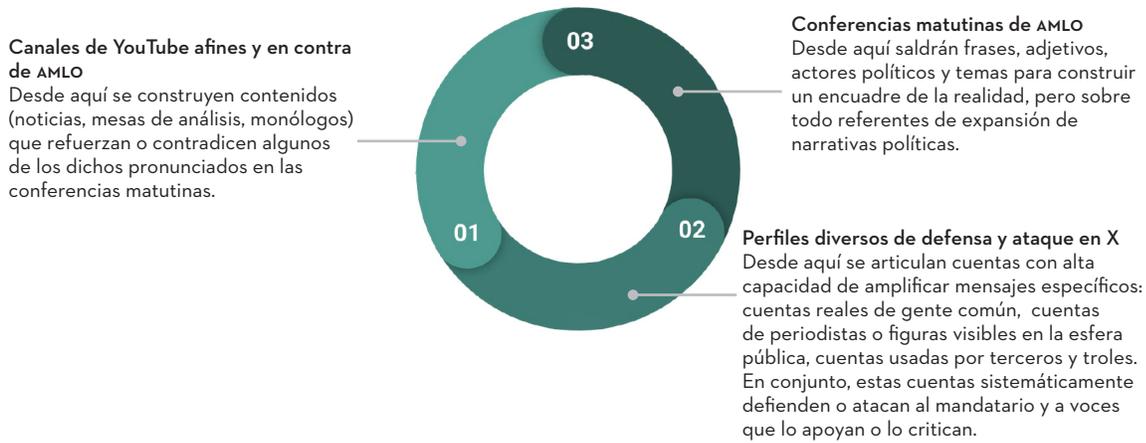
Las lecturas deterministas que enfatizan el papel omnipotente que puede llegar a tener la tecnología digital sobre lo social simplifican el análisis al plantear afirmaciones como “internet polariza” o “la culpa de la crisis social actual está en lo digital”, las cuales invisibilizan las condiciones históricas y políticas, previas a internet, en las que discursos y actores ya intentaron, y en muchas ocasiones lograron, construir los términos de la conversación política desde encuadres polarizantes y acudieron a figuras o gobiernos populistas como referentes válidos para anclar sentidos de pertenencia en grupos sociales específicos. Esto apunta a comprender que ciertamente en internet se incubaron y han construido su legitimidad actores, discursos y estrategias que atizan la polarización y los discursos y gobiernos populistas, pero si esto ha sido así, es porque previo a ellos, ya existían las tensiones institucionales, los reduccionismos interpretativos y los ánimos autoritarios en el espacio público, como condiciones de posibilidad para que la aceleración de la realidad propia de internet no hiciera sino contribuir a que estas dinámicas en la política se convirtieran en la norma (Benkler, Faris y Roberts, 2018).

Ciertamente, las múltiples posibilidades de diseminación de mensajes propagandísticos en un ecosistema mediático análogo y digital como el actual, la aceleración no solo en la circulación sino también en la repetición de los mensajes, la diversificación de estos y la propensión a que un mensaje se salga del control de quienes diseñaron una campaña, configuran una dinámica cada vez más reticular y amplia de creación y de sofisticación de la propaganda. Esta red en constante ampliación se denomina propaganda en red o *network propaganda* (Benkler, Faris & Roberts, 2018), la cual, además de tener efectos en disputas políticas determinadas, ha devenido en una dinámica más que alimenta la crisis epistémica y de legitimidad de los filtros de la realidad por la que atraviesa la era digital.

Por otro lado, en los estudios de comunicación, la lógica transmedia hace referencia a una estrategia de construcción narrativa que se ha consolidado en la cultura digital: las narrativas transmedia, que son aquellas que expanden su universo narrativo en múltiples plataformas, sin repetir lo mismo en todas, sino tomando los elementos fundamentales de cada escenario para contar múltiples aspectos de una misma historia a través de ellos. De este modo, un cómic puede continuar su historia en una serie de TV, tener un *spin off* en un libro o en un videojuego, y seguir con otra parte del relato en los perfiles en Twitter de algunos

14. Para una visualización interactiva de los videos de YouTube más reproducidos con las palabras “INE” / “AMLO” en el título, se puede consultar la hoja 2 de este enlace: https://public.tableau.com/app/profile/sl3308/viz/AMLO-INE_YouTube/Hoja1

FIGURA 8.4 DIAGRAMA DE PROPAGANDA AMPLIADA O TRANSMEDIA ENTRE CONFERENCIAS MATUTINAS DE AMLO, CANALES DE YOUTUBE AFINES Y EN CONTRA DE SU GOBIERNO Y PERFILES DIVERSOS EN TWITTER (AHORA X)



personajes principales o secundarios. Estas narrativas al mismo tiempo se caracterizan por contar con la participación de una parte de la audiencia en espacios digitales y análogos, que se apropia del contenido de la historia y lo amplía, lo modifica, lo defiende o lo cuestiona, incluso al punto de llegar a crear sus propias versiones; pero siempre, sobre todo, lo mantiene vivo (Scolari, 2013).

Sin embargo, las posibilidades creativas de expansión narrativa y de empoderamiento de las audiencias alrededor de una historia también están hechas de una dinámica que puede contribuir a la expansión de rutas que amplían el alcance de un mensaje propagandístico a través de múltiples plataformas, y donde también son las audiencias quienes contribuyen a mantener vivo un encuadre de los acontecimientos en beneficio de un grupo o actor político determinados.

En varios de los estudios realizados desde *Signa_Lab* se ha evidenciado la diseminación de contenidos propagandísticos con estas características, que en ocasiones refuerzan y amplían la polarización en la conversación en plataformas sociodigitales. En México, durante la segunda y tercera décadas del siglo XXI, podemos pensar en un circuito de propaganda constituido por al menos tres espacios: las conferencias matutinas de la presidencia, la generación de contenidos en canales de YouTube afines al gobierno y la construcción coordinada de tendencias progubernamentales en Twitter. El resultado de esto ha sido la conformación de rutas de amplificación para reforzar el discurso oficial de manera más eficiente. Se trata de una concatenación de voces bajo la lógica transmedia, una activación no necesariamente sincronizada, pero sí constante entre actores y escenarios que amplifican un universo narrativo con fines propagandísticos en estas plataformas.

Es importante señalar que esta misma lógica opera en circuitos ideológicamente en contra del gobierno, con espacios en medios tradicionales, plataformas digitales y la propia conferencia matutina de la presidencia como escenario de referencia para la expansión de narrativas políticas. Esto convierte a las conferencias en una suerte de “narrativa madre”, de la cual distintas audiencias se apropian para expandir mensajes a favor o en contra del gobierno.

Lo señalado aquí no busca enfrascarse en la estéril discusión dicotómica a favor o en contra de un gobierno, sino contribuir al cuestionamiento hacia estas dinámicas como maneras de

actualizar los reduccionismos acerca de la realidad política de un país. Vistas como narrativas, estas expansiones en muchas ocasiones únicamente intentan consolidar una visión unilateral de la conversación política en un periodo determinado, y de este modo alimentan, incluso como germen, posibilidades de futuro polarizadas y polarizantes, en detrimento de formas de imaginación política abiertas al diálogo y con un margen de autocritica necesario más allá del periodo en el que están situadas. De esto se desprende la relevancia de avanzar en estudios que den cuenta de los discursos y actores que se deslindan de esta dinámica y buscan producir esas formas de imaginación política mucho más compleja.

LOS FILOS DEL DISCURSO DIGITAL

La violencia discursiva en redes sociodigitales, para la cual la polarización puede funcionar como un agente precursor, ha sido analizada en los últimos años para tratar de identificar el tipo de daño que inflige sobre grupos sociales, actores políticos y escenarios sociales específicos. Esta violencia no puede ser desligada de la legitimidad ganada a escala internacional por el autoritarismo en los últimos años, mencionada en la introducción de este capítulo, y que tiene como uno de sus síntomas evidentes los triunfos y emergencias de gobernantes y candidatos con discursos que mezclan el tono autoritario con el discurso populista, independientemente de su afiliación ideológica. Las plataformas digitales se han convertido en caldo de cultivo de figuras con este perfil político populista y autoritario, donde personas reales los han escuchado, seguido y aprendido a defender, y donde estrategias como las hasta ahora descritas también los han producido y construido como voces legítimas en las disputas políticas locales e internacionales.

Desde un punto de vista que no busca caer en pesimismo ni en reduccionismos, pero atento a prácticas y escenarios cada vez más comunes, es posible afirmar que populismo, autoritarismo y polarización, sumados a aceleración de la realidad y crisis en los filtros de validación de la verdad, han dado como uno de sus resultados la propagación y sedimentación de discursos radicales y excluyentes como elementos esperados, tácitos y en ocasiones impulsados en diversos espacios digitales de interacción social contemporánea.

Entre algunos casos ejemplares para entender las actualizaciones en la propagación de este tipo de discursos podemos mencionar el proyecto *Dangerous Speech* (2021), en el que se define al discurso peligroso como: “Any form of expression (e.g. speech, text, or images) that can increase the risk that its audience will condone or commit violence against members of another group”.¹⁵

Las características principales de este discurso incluyen deshumanización, acusación en el espejo, amenazas a la integridad o a la pureza de un grupo, ataques contra mujeres o niñas y cuestionamiento a la lealtad de grupos internos. En conjunto, las diversas formas de “discurso peligroso” producen una escala de exclusión de la diferencia que va del señalamiento y la sospecha a la construcción como amenaza de un grupo específico y puede llegar al ataque físico.

15. “Cualquier tipo de expresión (discurso, texto o imágenes) que pueda incrementar el riesgo de que su audiencia llegue a perdonar o a cometer violencia en contra de miembros de otro grupo”. Traducción del autor.

Por su parte, Marta Elena Casaús Arzú (2019) dirigió un estudio sobre el discurso de odio y racismo en la conversación digital en Guatemala. En esta investigación se menciona la siguiente definición:

En la jerga cibernética reciben el nombre de discursos de odio o expresiones de odio y de racismo, que significan la dispersión del odio y del racismo a través de las tecnologías modernas, en donde el anonimato y la inmediatez de la respuesta enardece aún más los discursos o las prácticas discriminatorias en contra de minorías, que muchas veces no son tales y representan, como en el caso de Guatemala, amplias mayorías de la población.

El racismo como categoría analítica añade a este estudio una carga histórica desde la cual se evidencia la ramificación de diversos tipos de violencia heredados de la conquista europea, internalizados a modo de colonialidad del poder (Segato, 2013) y actualizados en prácticas como las descritas en el informe. En este estudio se hace énfasis en la actualización y perpetuación de estereotipos hacia personas pertenecientes a pueblos originarios, agravados con una carga de misoginia que resulta del despliegue de enunciaciones que buscan disciplinar, específicamente a las mujeres, cuando estas intentan acceder al espacio público para participar en la deliberación de decisiones relacionadas con la política nacional.

Recientemente, Signa_Lab¹⁶ trabajó en la generación de un semáforo de riesgo digital a partir de la creación de un diccionario en español mexicano de ofensas en Twitter que buscan desacreditar, humillar, acosar sexualmente o amenazar a periodistas y a personas defensoras de derechos humanos en el país. Los ataques analizados solían ser lanzados cuando alguno de estos personajes o voceros de instituciones afines emitieron algún tipo de juicio que criticó o puso en duda a gobernantes de alto rango. El laboratorio también ha trabajado en una definición preliminar de “discurso de violencia digital de género”, que abarca el “discurso conformado por palabras, frases, *hashtags* y/o por la combinación de palabras y emojis utilizados en conversaciones en plataformas sociodigitales para alimentar, actualizar y/o crear sesgos machistas, misóginos, homo/lesbofóbicos, sexistas y en contra de la comunidad LGBTQ+ en general”.

Este tipo de categorizaciones cobran relevancia no solo para identificar acciones discursivas cotidianas que promueven la exclusión, atizadas en ocasiones por la polarización desde instituciones gubernamentales, sino para contribuir a la generación de alfabetismos digitales críticos que desincentiven la utilización de este tipo de discursos.

Si bien no es posible afirmar que la polarización, específicamente cuando viene de actores gubernamentales, contribuye de manera directa a crear discursos de odio, racistas o peligrosos en un contexto específico, tampoco es posible aminorar el peso de este factor como uno más que normaliza y sedimenta un estado de amenaza o vulnerabilidad en contra de un grupo o una persona determinada. En la medida en que este tipo de ambientes actúen de manera sistemática en contra de actores específicos, sí ameritan ser tomados en cuenta como una forma de hostigamiento y de posibles formas de limitación en contra de la libertad de expresión.

En el caso específico de México estos discursos han sido utilizados en los últimos años para descalificar a actores políticos como periodistas, ONG, dependencias autónomas de

16. El trabajo del laboratorio se desarrolla mediante la colaboración entre estudiantes y profesores que lo integran.

gobierno, universidades y movimientos sociales, así como para descalificar con ataques y apodos al propio presidente (Signa_Lab, 2020). ¿Se trata de estrategias sistemáticas de desacreditación de posibles contrapesos políticos, o de reacciones abruptas y poco calculadas de actores específicos? Esa es una pregunta que tendrá que ser respondida en otros espacios que amplíen los ejemplos de estrategias digitales, los contextos, el tipo de discursos y sus efectos, aunque cuando estos despliegues son en contra de grupos o instituciones disidentes o críticos del discurso oficial cobran mayor relevancia si partimos del supuesto señalado por Carlos de la Torre en este libro, esto es, que movimientos sociales e instituciones fuertes son dos de los elementos claves para hacer frente a un liderazgo populista.

A modo de cierre, lo que sí ha quedado documentado como conjunto de secuelas y posibles objetivos de este tipo de discursos que atizan la polarización digital en México, señalados por Signa_Lab (2022a, 2022b) en distintos informes y de manera resumida son:

- [...] uno de los efectos de la polarización en la discusión sociodigital es la permisividad que genera en torno a los ataques a periodistas desde distintas vías que va dejando un sedimento, una capa de normalidad, que mina la arena pública y eleva el riesgo y la vulnerabilidad para periodistas.
- [...] al reproducir la lógica de polarización (los canales de YouTube pro-gobierno) desvían la atención del problema central que [...] es el agravado clima de agresiones a la prensa y falta de garantías para la libertad de expresión”.
- [...] el ambiente de polarización (en contra de periodistas) desplaza las discusiones que proponen y, en su lugar, los vuelven el blanco de los ataques y las descalificaciones.
- [...] se amplía la polarización en la conversación digital y se estrecha el margen de intercambio. Todo ello contribuye a normalizar el escenario de vulnerabilidad y a aumentar el riesgo en contra de quienes hacen periodismo en este país.

CONCLUSIONES

En este capítulo se han señalado algunas actualizaciones en las formas de construir estrategias de propaganda digital, así como sus efectos y posibles implicaciones en el escenario político. La aceleración y viralización de la realidad como dinámicas constitutivas de la era digital son utilizadas para insertar estas estrategias como parte de operaciones de influencia locales, discursos de polarización, formaciones de tecnoartillería política y propaganda transmedia para construir tendencias, desviar la atención, construir amenazas o enemigos o para posicionar campañas políticas.

Es importante no dejar de ver el peso que tienen aspectos *offline* en la construcción de la relevancia de los acontecimientos en la era digital. A la capacidad de incidencia en la agenda pública que solemos otorgar a los sesgos en los algoritmos de las plataformas digitales y motores de búsqueda se deben agregar lógicas como la cultura participativa, los intentos de construcción de agenda y encuadre de medios de comunicación, las estrategias de influencia y las voces expertas que intentan orientar las conversaciones en plataformas digitales. El concepto de preponderancia algorítmica, aún en desarrollo, busca hacer énfasis en las colisiones entre lo digital y lo analógico para entender cómo se construye la disputa por la construcción de la relevancia de los acontecimientos.

Las reconfiguraciones abordadas en este capítulo requieren de mayores intentos de cruces entre herramientas de ciencias de datos y ciencia de redes con conceptos y metodologías de

ciencias sociales. Particularmente, el diálogo entre la comunicación y la ciencia política con el análisis de datos masivos a partir de la conversación en redes sociodigitales puede arrojar métodos y conceptos útiles para comprender las transformaciones en las formas de hacer y entender la política en nuestros días.

Las relaciones entre populismo, polarización y discursos de odio y peligrosos pueden ser estudiadas a partir del alcance de mensajes de actores que los utilizan y mezclan en escenarios digitales. Además, los conceptos discutidos aquí ayudan a problematizar las implicaciones y los posibles efectos de esos tres elementos, y si contienen características orgánicas o, en cambio, si puede evidenciarse que fueron diseñadas con antelación para irrumpir en conversaciones digitales.

Los efectos de estas formas de incidencia política en la conversación y en la oferta informativa digital son distintos y han de ser evaluados no solo en el corto sino en el mediano y largo plazos. Estos efectos, por ahora, van del posicionamiento de partidos políticos, figuras y funcionarios públicos, a la sedimentación digital de imagen positiva de una figura pública o programa social, hasta alimentar ambientes de vulnerabilidad y desconfianza en contra de actores sociales específicos.

La disputa política por escenarios digitales a escala internacional está atravesada por un periodo de crisis de diversos discursos y actores históricamente validados como filtros legítimos de la realidad. Esta situación abre el camino a cuestionamientos que deben ser hechos hacia estos actores y discursos, pero al mismo tiempo abre espacio a discursos y actores que no necesariamente están construyendo ambientes de intercambio de ideas donde las personas encuentren mejores condiciones para llegar a una deliberación más compleja de la realidad. En ocasiones, los actores y discursos emergentes, como pudimos verlo en términos informativos, atizan las diferencias y llevan el desgaste a una lógica de polarización política que, en el contexto actual, puede fortalecer la legitimidad de grupos radicales de los que en el corto y mediano plazos pueden emerger posturas, figuras y partidos políticos con discursos ultraexcluyentes (abiertamente racistas, misóginos, homofóbicos, lesbofóbicos, antiinmigrantes, etc.) capaces de generar, en medio de esa polarización normalizada, sentido de pertenencia y legitimidad pública en nuestras sociedades.

ANEXO. BREVE NOTA SOBRE EL USO CRÍTICO DE HERRAMIENTAS DE *BIG DATA* EN CIENCIAS SOCIALES

Signa_Lab ha desarrollado una metodología “multicapa” de seguimiento de la ampliación de mensajes e intervención de la conversación digital que integra los siguientes procesos cuantitativos y cualitativos para identificar despliegues propagandísticos, operaciones de influencia o estrategias de tecnoartillería.

Los cruces entre lo cualitativo y lo cuantitativo en esta metodología son clave. Por ejemplo, ciertos aspectos topológicos fundamentales desarrollados desde la ciencia de redes (grado de entrada, grado de salida y modularidad) tienen una densificación descifrable únicamente a partir de la lectura del contexto político en el que se visualiza una red (véase la tabla 8.5).

Aunado a este tipo de medidas, el laboratorio toma elementos cualitativos y cuantitativos de las cuentas (fecha de creación, número de seguidores, volumen de contenido propio generado, volumen de contenido reproducido de terceros, descripción de la cuenta, encuadre de los acontecimientos y nivel de monotematicidad de su actividad) para profundizar la categorización de estas y para generar nuevos cruces cada vez que se detecta un patrón que

FIGURA 8.7 INFOGRAFÍA CON METODOLOGÍA MULTICAPA DESARROLLADA POR SIGNA_LAB PARA EL ANÁLISIS DE LA CONVERSACIÓN DIGITAL



TABLA 8.5 DIÁLOGO ENTRE CONTEXTO POLÍTICO Y TOPOLOGÍA DE REDES

Concepto en Ciencia de redes	Descripción del concepto en términos topológicos	Significado para el análisis cualitativo de conversaciones en plataformas sociodigitales
Grado de entrada	Número de interacciones que un nodo recibe dentro de una red.	Muestra las cuentas que fueron más mencionadas o retuiteadas en una conversación.
Grado de salida	Número de interacciones que un nodo lleva a cabo en una red.	Muestra las cuentas que generaron más contenido o replicaron más veces contenido en una conversación.
Modularidad	Conjunto de nodos dentro de una red que sostuvieron entre sí un mayor volumen de interacciones, que con otros conjuntos de nodos.	Muestra mediante colores las comunidades o "módulos" dentro de una conversación.

Fuente: elaboración a partir de la metodología de Signa_Lab.

llame la atención por la acumulación de especificidades. Se trata de un ejercicio metódico que se mantiene abierto tanto a la sofisticación técnica como a las posibilidades de nombrar los efectos que estas pueden tener en contextos y en plazos específicos.

Ejercicios como este contribuyen a una discusión internacional de estudios críticos de datos,¹⁷ que cada vez más requiere de cruces entre acercamientos cualitativos y cuantitativos, y aproximaciones realizadas desde contextos no únicamente angloparlantes para ampliar la mirada a estos fenómenos.

REFERENCIAS

- Baricco, A. (2008). *Los bárbaros*. Anagrama.
- _____ (2019). *The Game*. Anagrama.
- Benkler, Y., Faris, R., & Roberts, H. (2018). *Network propaganda. Manipulation, disinformation, and radicalization in American politics*. Oxford University Press.
- Carrión, J. (junio–julio 2020). *Solaris*. Temporada 1. [Podcast]. Podium Podcast. <https://open.spotify.com/show/04gYTx3VgzFTudnJyEMcTa?si=eb35cdd692974b7d>
- Carrión, J. (2020b). *Lo viral*. Galaxia Gutenberg.
- Casaús, M. (2019). *Discurso de odio y racismo en las redes sociales*. DW Akademie. <https://fundacionmag.org/wp-content/uploads/2021/10/Libro-Racismo-en-redes-sociales.pdf>
- Dangerous Speech. (2021). *Dangerous Speech. A practical guide*. dangerousspeech.org <https://dangerousspeech.org/wp-content/uploads/2020/08/Dangerous-Speech-A-Practical-Guide.pdf>
- Delle Done, F. (noviembre 2020–julio 2021). *Epidemia Ultra*. [Podcast]. Anfibia Podcast. <https://open.spotify.com/show/6dPN8sY3t2HbvoFiqog4vf?si=90aa1534d9624c59>
- García–Canclini, N. (2019): *Ciudadanos reemplazados por algoritmos*. Universidad de Guadalajara/CALAS. http://www.calas.lat/sites/default/files/garcia_canclini.ciudadanos_reemplazados_por_algoritmos.pdf
- Kitchin, R. (2014). Big data. New epistemologies and paradigm shifts. *Big data and society*. Abril–junio, 2014. Sagepub. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2053951714528481>
- O’Neil, C. (2015, 7 de junio). Weapons of math destruction [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=gdCJYsKlX_Y
- Pinch, T., & Bijker, W. (1987). The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other. En *The Social Construction of Technological Systems. New Directions in the Sociology of Science and Technology*. The MIT Press.
- Porto, L. (2022). La necesidad de reducir la polarización política: ¿nuevo contrato social o consensos en políticas específicas? https://www.oas.org/es/op-eds/La_necesidad_de_reducir_la_polarizacion_politica.pdf
- Preciado, P. (2014, 17 de marzo). Beatriz Preciado y Marianne Ponsford Hay Festival 2014 [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=4013sesqsJo>
- R3D. (2016): El estado de la vigilancia fuera de control. <https://r3d.mx/wp-content/uploads/EDLV-2016.pdf>

17. Para poner en contexto esta discusión, véase Hepp, Jark & Kramp (2022). *New perspectives in critical data studies. The ambivalences of data power*. Palgrave Macmillan. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-3-030-96180-0.pdf?pdf=button>

- Reguillo, R. (2017): *Paisajes insurrectos. Jóvenes, redes y revuelta en el otoño civilizatorio*. NED.
- Rogers, R. (2017): Foundations of Digital Methods. En M. T. Shēfer & K. Van Es (Eds.), *The Datified Society. Studying Culture through Data* (pp. 75–94). Amsterdam University Press. <https://library.oapen.org/viewer/web/viewer.html?file=/bitstream/handle/20.500.12657/31843/624771.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rouvroy, A. (2015, 11 de marzo). Presentación de Antoinette Rouvroy. All watched over by algorithms [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=4nPJbC1cPTE>
- Schuliaquer, I., & Vommaro, G. (2020). Introducción: La polarización política, los medios y las redes. Coordinadas de una agenda en construcción. *Revista SAAP*, 14(2). http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-19702020000200235
- Scolari, C. (2013). *Narrativas transmedia. Cuando todos los medios cuentan*. Grupo Planeta.
- Signa_Lab. (2019). Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la redamlove. signalab.mx https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html
- Signa_Lab. (2020). Tecnoartillería política. Antecedentes y puntos de partida para abordar los comportamientos anómalos en redes sociales. signalab.mx <https://signalab.mx/2020/05/05/tecnoartilleria-politica/>
- Signa_Lab. (2021). INE 2021. Atmósfera electoral (primera entrega). signalab.mx <https://signalab.mx/2021/04/19/atmosfera-electoral-1/>
- Signa_Lab. (2022a). Asedio, amenaza y ataque: la condición de vulnerabilidad de periodistas en México. Capítulo I: El caso Carmen Aristegui. signalab.mx <https://signalab.mx/2022/02/08/asedio-amenaza-y-ataque-la-condicion-de-vulnerabilidad-de-periodistas-en-mexico/>
- Signa_Lab. (2022b). Asedio, amenaza y ataque. La condición de vulnerabilidad en periodistas en México. Capítulo II: Ondas expansivas y sesgos en el encuadre de la violencia contra periodistas en México. signalab.mx <https://signalab.mx/2022/04/26/asedio-amenaza-y-ataque-la-condicion-de-vulnerabilidad-de-periodistas-en-mexico-capitulo-ii/>
- Srnicek, N. (2017). *Platform capitalism*. Polity Press.
- Sued, G. (2022). Una mirada a la plataformización en México. Desde las transformaciones económicas hacia las socioculturales. *Global Media Journal México*. Enero–junio 2022. https://gmjmexico.uanl.mx/index.php/GMJ_EI/article/view/470/499
- Toret, J. (2013). *Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema–red 15M un nuevo paradigma de la política distribuida*. UOC.
- Trejo, A. (2021). *Asumir la polarización*. Instituto de Estudios para la Transición Democrática. <https://ietd.org.mx/asumir-la-polarizacion/>
- Trejo, S. (2020). Contra la ética utilitaria en la ciencia de datos. *Clavigero* No.17. <https://clavigero.iteso.mx/2020/10/18/contra-la-etica-utilitaria-en-la-ciencia-de-datos/>
- Vargas, A. (2021). *Polarización política Alcances, certezas, incertidumbres y desafíos en torno al desarrollo del concepto*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile;/ BCN. https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/32591/1/BCN_polarizacion_politica.pdf
- Wanless A., & Pamment, J. (2019). How do we define a problem like influence? *Journal of information*, 18. <https://www.jstor.org/stable/26894679>